

ปฏิรูปสังคม – ประชาธิปไตย

Social Reform – Democracy

จากสถาบันนโยบายศึกษา

วุฒิภาวะทางการเมือง

สถานการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองที่ปรากฏในช่วงหลายเดือนที่ผ่านมา คงทำให้หลายภาคส่วนของสังคมกังวลถึงความรุนแรงที่อาจเกิดขึ้นเหมือนเช่นในอดีต โดยเฉพาะเมื่อคนรุ่นใหม่ที่เป็นทั้งเด็กเยาวชนจากมัธยมศึกษา ถึงอุดมศึกษาได้ออกมาแสดงออกถึงเสรีภาพที่มีความคิดอ่านทางการเมือง อยากเห็นการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง และมีความใฝ่ฝันถึงอนาคตของตนและสังคมในภาพอนาคต

การแสดงออกทางการเมืองของคนรุ่นใหม่ นับว่าเป็นเรื่องที่น่าชื่นชม และสังคมควรเปิดใจยอมรับและสนับสนุน หากการแสดงออกซึ่งความคิดเหล่านั้นมีเจตนาเพื่อประโยชน์โดยรวมของทั้งสังคม อีกทั้ง การแสดงออกนั้นไม่ไปย่ำยีและละเมิดศักดิ์ศรี คุณค่าของมนุษย์ผู้หนึ่งผู้ใด ไม่ว่าเขาจะอยู่ในสถานะใดของสังคม

ที่ผ่านมา มา “มือบคนรุ่นใหม่” หรือ “มือปลดแอก” ฯลฯ มักมีถ้อยคำที่หยาบคาย หยามเหยียด และเหยียบย่ำ ต่อผู้ที่กล่าวหาว่าผิดถึง ซึ่งไม่สะท้อนตัวตนว่า สารที่สื่อและส่งออกมานั้น มีสาระและตรรกะที่ดีและก้าวหน้าพอที่จะเรียกว่าเป็นคนรุ่นใหม่ หรืออยาก

จะปลดแอกความเลวร้ายไปสู่สิ่งใหม่หรือสิ่งที่ดีกว่าเดิมแต่อย่างใด เพราะทุกถ้อยคำและบุคลิกลักษณะได้บ่งบอกถึงวุฒิภาวะทั้งทางความคิด ความรู้ ค่านิยม ที่ไม่สอดคล้องกับความเป็นคนในสังคมประชาธิปไตย ไม่ใช่การแสดงออกที่บอกความขัดแย้งอย่างอารยะที่พึงกระทำ

ภาพสะท้อน แสดงออกถึงวุฒิภาวะทางการเมืองของคนไทยไม่ว่ารุ่นเก่าก่อนหรือรุ่นใหม่ ที่แสดงออกทางการเมืองเพื่อเอาชนะทางการเมืองเฉพาะกลุ่มพวกของตน โดยไม่มองภาพรวมที่จะเกิดผลตามมา เป็นวุฒิทางการเมืองที่ขาดการกล่อมเกลาล่อหลอมที่พึงได้เรียนรู้จากสถาบันการศึกษา ซึ่งควรเป็นสถานที่บ่มเพาะให้ฝึกการคิดต่างและเคารพการคิดที่ไม่เหมือนกัน

การยอมรับและนับถือในเหตุผลที่แต่ละคนมี คือการมองเห็นศักดิ์ศรีและคุณค่าของผู้อื่นว่าเป็นคนเสมอกับเราที่คิดเป็น คิดได้ พลาดได้ ผิดได้ ก็ให้เกียรติกันและร่วมมือกันให้เกิดสิ่งที่เป็นคุณค่าและเป็นประโยชน์ร่วมกันของสังคมได้ เยาวชนทุกคนควรได้ผ่านการกล่อมเกลาวีธีคิด และบุคลิกลักษณะเหล่านี้ในโรงเรียนให้เป็นประสบการณ์ ให้เป็นต้นกล้าที่จะเผชิญในอนาคต เพราะโรงเรียนคือที่บ่มเพาะผู้เรียนให้ อ่านออก เขียนได้

โรงเรียนจึงอาจจะกลายเป็น
สมรภูมิการเมืองได้ไม่ยาก
หากทุกพรรคการเมือง
ต่างต้องการเข้าไปทำการ
รณรงค์ทางการเมืองด้วย
กิจกรรมแอบแฝงต่างๆ

และคิดเป็นทางการเมือง การเข้าใจทางการเมืองจึงต้องค่อยเป็นค่อยไปจากเด็กเล็กจนโตพอที่จะใช้สิทธิการมีส่วนร่วมทางการเมือง เมื่อไปใช้สิทธิการเลือกตั้งเขาจะได้มีวิธีคิดและการตัดสินใจลงคะแนนเลือกตั้งบนพื้นฐานของความรู้ทางการเมืองที่เพียงพอ และมีวิจรรณญาณในการฟังและการเลือก ไม่ใช่เชื่อจากคำบอกเล่า จากเพื่อน จากสื่อ ที่ส่งในอัตราเร่งแบบยัดเยียดแล้วก็เชื่อตามแบบง่าย ๆ

การเข้าร่วมกิจกรรมทางการเมืองของคนรุ่นใหม่จำนวนหนึ่ง จึงขาดชุดความรู้ โดยเฉพาะประวัติศาสตร์ของชาติไทย เพราะไม่ได้ปลูกฝังผ่านการศึกษาในระบบซึ่งมักจะเป็นระบบสอนให้จำและต้องทำตามครู และนำไปสอบ เรื่องการเรียนรู้ทางการเมืองที่ควรจะเป็นจึงไม่อยู่ในสาระบบการศึกษาไทย ผู้ร่วมกิจกรรมทางการเมืองจึงเข้ามาสู่การเมืองโดยตรง และเป็นประสบการณ์ตรงที่ไม่ได้ผ่านการฝึกฝน บ่มเพาะ ความเป็นนักประชาธิปไตย หรือการเป็นผู้มีวัฒนธรรมทางการเมืองประชาธิปไตย

นอกจากนี้ ในฟากของนักการเมืองรุ่นใหม่จำนวนหนึ่ง ก็ยังมีลักษณะการหาเสียงทางการเมืองเพื่อเอาชนะทางการเมืองแต่ฝ่ายเดียว โดยไม่พิจารณาดูว่าพื้นที่ใดเป็นพื้นที่ปลอดภัยทางการเมืองสำหรับเยาวชน จึงได้เห็นโครงการของพรรคการเมืองในโรงเรียนต่างๆ เต็มไปหมด โดยที่ผู้บริหารโรงเรียนก็ไม่ตระหนักว่าสถานศึกษาคือที่บ่มเพาะวัฒนธรรมทางการเมืองประชาธิปไตย หาใช่ “ยุทธภูมิทางการเมืองของนักการเมืองไม่” โรงเรียนจึงอาจจะกลายเป็นสมรภูมิการเมืองได้ไม่ยาก หากทุกพรรคการเมืองต่างต้องการเข้าไปทำการรณรงค์ทางการเมืองด้วยกิจกรรมแอบแฝงต่างๆ

การศึกษากับการเมือง แยกกันไม่ออก และไม่ควรแยกจากกัน ตราบเท่าที่เราสามารถที่จะให้ความรู้ทางการเมืองการปกครองประชาธิปไตยให้ถูกที่ ถูกทาง และตรงกับเป้าหมายอย่างสร้างสรรค์

การศึกษาในโรงเรียนเป็นปัจจัยที่จะทำให้ “คน” เป็น “พลเมือง” ตั้งแต่ต้นทาง โรงเรียนจึงเป็นตัวแปรการเคลื่อนไหวอันสำคัญยิ่งในการจรรโลง รักษา และพัฒนาระบบประชาธิปไตย โรงเรียนจึงต้องทำให้เป็นที่ “รู้” เรื่องการเมือง และสาธารณกิจอย่างดี แล้วรู้สึกร่วมรับผิดชอบเรื่องส่วนรวมและการเมือง และรู้คุณค่าหลักการประชาธิปไตย คือสร้างวุฒิภาวะความเป็น

พลเมืองประชาธิปไตยผ่านระบบการศึกษา

การมีวุฒิภาวะทางการเมืองประชาธิปไตย จึงต้องกลับไปพิจารณาว่าคนไทยได้ผ่านการหล่อหลอมทางการเมืองจนมีวัฒนธรรมพลเมืองหรือไม่ อยากให้สังคมได้ช่วยกันคิดอ่าน และแก้ไขด้วยกัน

ทิพย์พพร ตันติสุนทร
ผู้อำนวยการ สถาบันนโยบายศึกษา

ปฏิรูปสังคม Social Reform

บทความ

ปฏิรูปสังคม

Social Reform

สมชาติ เจศรีชัย

ท่าไมการเมืองไทยจึงดุเหวไปไม่ถึงไหน

ต้องการ แก้วเฉลิมทอง นักวิชาการด้านดิจิทัล

อัลกอริทึมและอนาคตของสังคม

ต้องการ แก้วเฉลิมทอง
นักวิชาการด้านดิจิทัล

นิปุ่น แก้วเรือน

คณะวิศวกรรมศาสตร์ ปี 1
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ขออยู่ร่วมกันอย่างสงบ

ติดตามประชาธิปไตย

พฤศจิกายน 2563

โพลเปิดเผยความเห็น ปชช. ต่อบริบทราชกร

- 1 ดุสิตโพลเผยการเมือง‘ขัดแย้ง’-‘ซื้อเวลา’
- 2 นิต้าโพล: ปชช. เชื่อชุมนุมยืดเยื้อ-รัฐยอมข้อเรียกร้องม็อบ
- 3 ซูเปอร์โพลชี้ ม็อบต้องการปฏิรูปการศึกษามากกว่า ‘สถาบัน’
- 4 ซูเปอร์โพล : 88.3% เชื่อ ‘องค์กรต่างชาติ’ หนุนม็อบ 3 นิ้ว
- 5 ‘ไทยรักดี’ ค้านแก้ รธน.- ตั้ง สสร.
- 6 ‘ชวน’ เปิด 2 โมเดลปรองดองฉบับสถาบันพระปกเกล้า
- 7 ‘ชวน’ สันติปรองดองแก้ รธน. 6 ฉบับ+ร่างฯ ไอลอว์ เข้ารัฐสภา
- 8 ม็อบราษฎร ชู “อย่าซื้อเวลา-บักตูดองออก”
- 9 นายฯ ลงนามร่าง พ.ร.บ.ฯ ออกเสียงประชามติ ชงรัฐสภาถกแก้ รธน.
- 10 กกต. ย้ำ ส.ส.-ส.ว. ช่วยหาเสียง อบจ. ผิดวินัย-อาญา
- 11 1 ล้านร้านค้าเข้าร่วมโครงการคนละครึ่ง
- 12 ปชช. ปลื้มโครงการรัฐ -แนะแก้ว่างงาน-คุมราคาสินค้า
- 13 ปชช. ห่วงไทยเสียเปรียบชาติมหาอำนาจเข้ามาไทยผลประโยชน์
- 14 ไทยลงนามอาร์เซ็ป เขตค้าเสรีใหญ่ที่สุดในโลก
- 15 ซูเปอร์โพลล์เผย ปชช. หนุน‘บักตูดอง’อยู่ต่อ
- 16 พรรคฝ่ายค้านมีมติรับร่างแก้ รธน. ทั้ง 7 ฉบับ
- 17 ม็อบล้อมรัฐสภา ปะทะเจ้าหน้าที่ตำรวจ
- 18 นักวิชาการชี้ 6 เหตุผล ไม่รับร่างแก้ไข รธน. ไอลอว์
- 19 สภารับร่างแก้ รธน. ฉบับ 1-2 ดีตก 5 ฉบับ
- 20 ม็อบราษฎรชุมนุมละเลงสีไกล่แยกราชประสงค์
- 21 ใช้ กม. จัดการเต็ดขาดม็อบป่วนเมือง
- 22 ตำรวจเตรียมตั้งข้อหา 31 ราย คดีกลุ่มสภา-สตช.
- 23 ซูเปอร์โพล เผย ปชช. ‘ไอลอว์’ แก้ รธน. ชักศึกเข้าบ้าน
- 24 ซูเปอร์โพลชี้คนไทยยังจงรักภักดีสถาบัน

- 25 ขยาย ‘พรก.ฉุกเฉิน’ อีก 45 วัน สกัดโควิด-19 ระบาด
- 26 ตั้งกรรมการสมานฉันท์ 21 คน
- 27 มีอภราชฎาปิดถนนหน้าสำนักงานใหญ่ SCB
- 28 มีอภราชฎาขีต 5 แยกลาดพร้าว
- 29 มีอบบุงกราบ 11 ลุยตัดลวดหนาม-ย้ายรถบัส
- 30 บั้วแก้ว’ ออกโรงโต้แอมเนสตี
- 31 ชูเปอร์โพลชี้ชัด ปชช. ร้อยละ 98.9 หนุนใช้ กม.ทุกมาตรา
- 32 ‘ดร.อานนท์’ สอนมีอบเรื่องการเปิดหลักฐานเสียภาษี
- 33 ‘ดร.เสรี’ เปิด 10 ข้อชัดๆ ว่าด้วยทรัพย์สินฯ
- 34 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินพระมหากษัตริย์

1

ดุสิตโพลเผยความเห็น ปชช. ต่อการเมือง ‘ขัดแย้ง’ - ‘ยื้อเวลา’

1 พฤศจิกายน 2563 “สวนดุสิตโพล” มหาวิทยาลัยสวนดุสิต เปิดเผยผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชนทั่วประเทศที่มีต่อ “การเปิดประชุมสภาสมัยวิสามัญ” (เมื่อวันที่ 26-27 ตุลาคม ที่ผ่านมา) โดยสำรวจจากประชาชนที่สนใจติดตามการอภิปรายดังกล่าว จำนวนทั้งสิ้น 1,035 คน (สำรวจทางออนไลน์) ระหว่างวันที่ 28-30 ตุลาคม 2563 เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเปิดประชุมสภาสมัยวิสามัญเพื่ออภิปรายแบบไม่ลงมติ เมื่อวันที่ 26-27 ตุลาคม ที่ผ่านมา เพื่อรับฟังความเห็นและช่วยกันหาทางออกในการแก้ปัญหาความขัดแย้งของบ้านเมืองในขณะนี้ สรุปผลได้ ดังนี้

1. ความคิดเห็นของประชาชนกับการเปิดประชุมสภาสมัยวิสามัญ เพื่ออภิปรายแบบไม่ลงมติ (เมื่อวันที่ 26-27 ตุลาคม ที่ผ่านมา)

อันดับ 1 เป็นเพียงการยื้อเวลาของรัฐบาล ไม่น่าจะมีการเปลี่ยนแปลง 41.94%

อันดับ 2 นายกรัฐมนตรียังไม่ลาออก 39.00%

อันดับ 3 เป็นเกมทางการเมือง 32.32%

อันดับ 4 เป็นทางออกในการแก้ปัญหาสถานการณ์บ้านเมือง 31.93%

อันดับ 5 ส.ส. และ ส.ว. ต้องช่วยกันหาทางแก้ปัญหายังเป็นรูปธรรม 28.49%

2. “ผลบวก” ที่เกิดจากการอภิปรายครั้งนี้ คือ

อันดับ 1 ได้เห็นท่าทีของแต่ละฝ่ายชัดเจนมากขึ้น 57.20%

อันดับ 2 เปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายได้อภิปราย/แสดงความคิดเห็น 43.93%

อันดับ 3 แสดงให้เห็นถึงท่าทีของรัฐบาลในการแก้ปัญหา 36.52%

3. “ผลลบ” ที่เกิดจากการอภิปรายครั้งนี้ คือ

อันดับ 1 เสียเวลา/สิ้นเปลืองงบประมาณ 53.18%

อันดับ 2 ไม่ได้ประโยชน์อะไร/ไม่มีอะไรดีขึ้น 53.08%

อันดับ 3 แต่ละฝ่ายมีธงของตนเอง/ไม่ยอมกัน 45.73%

4. หลังจากเสร็จสิ้นการอภิปรายในการประชุม สภาสมัชชาวิสามัญ ประชาชนคิดว่า “ความขัดแย้งทางการเมือง” จะเป็นอย่างไร

อันดับ 1 ขัดแย้งเหมือนเดิม 54.40%

อันดับ 2 ขัดแย้งมากขึ้น 34.78%

อันดับ 3 ขัดแย้งน้อยลง 10.82%

5. ประชาชนคิดว่าการเปิดประชุมสภาสมัชชาวิสามัญครั้งนี้ จะทำให้การเมืองไทยหลังจากนี้เป็นอย่างไร

อันดับ 1 เหมือนเดิม 51.69%

อันดับ 2 แย่ลง 35.36%

อันดับ 3 ดีขึ้น 12.95%

* หมายเหตุ ผู้ตอบสามารถระบุความคิดเห็นได้มากกว่า 1 เรื่อง (ค่าร้อยละจึงคำนวณในแต่ละข้อ)

นางสาวพรพรรณ บัวทอง นักวิจัย สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต กล่าวว่า อุณหภูมิทางการเมืองที่ร้อนแรงมากยิ่งขึ้นในช่วงนี้ท่าทีของรัฐบาลเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อสถานการณ์ความขัดแย้งของบ้านเมือง การตัดสินใจเปิดประชุมสภาสมัชชาวิสามัญของนายกฯ เป็นก้าวแรกของการแสดงออกให้เห็นถึงความต้องการในการแก้ปัญหา ทั้งนี้ ประชาชนมองว่าเป็นเพียงการยื้อเวลาของรัฐบาลเท่านั้น แต่ก็ได้ให้เห็นความชัดเจนของทั้งฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายค้านมากขึ้น หากรัฐบาลยังคงมีท่าทีเช่นนี้สถานการณ์บ้านเมืองก็อาจจะคงมีความขัดแย้งกันต่อไป

ด้าน รศ.ดร.รุ่งภพ คงฤทธิ์ระจัน โรงเรียนกฎหมายและการเมือง มหาวิทยาลัยสวนดุสิตกล่าวว่า ความล้มเหลวของการประชุมครั้งนี้ มีอยู่ 3 ปัจจัยที่ทำให้เห็นว่าระบบรัฐสภาของไทยยังไม่สามารถเป็นที่พึ่งพิงได้เมื่อเกิดวิกฤติการณ์ทางการเมือง ปัจจัยแรกก็คือ การตั้งหัวข้อในการอภิปรายของการประชุม พบว่าการตั้งหัวข้อนั้นมีเจตนาอย่างชัดเจนที่จะทำให้เกิดการถกเถียงว่าใครเป็น “ฝ่ายผิด” ต่อวิกฤติการเมืองในครั้งนี้

ปัจจัยที่สอง คือ การคัดสรรผู้อภิปรายของฝ่ายรัฐบาลที่คัดสรรนักการเมืองที่มีภาพลักษณ์ที่ถูกวิพากษ์วิจารณ์จากสังคมมาเป็นผู้อภิปราย

ปัจจัยที่สาม เห็นว่าความล้มเหลวเกิดจากทัศนคติของนักการเมืองในสภาซึ่งรวมถึงสมาชิกวุฒิสภาที่ต่างมองเห็นประโยชน์ส่วนตนมากกว่าส่วนรวม

“กล่าวได้ว่ารัฐสภาไทยเป็นองค์กรที่ไร้ประโยชน์และมีใช่เป็นองค์กรที่พึ่งพิงของประชาชนไทยยามเมื่อเกิดวิกฤติทางการเมือง ดังนั้นการแสวงหาทางออกทางการเมืองของไทยจึงเป็นหนทางที่คับแคบและคงจะต้องมีการเผชิญหน้าเพื่อหาข้อสรุปทางการเมืองอย่างรุนแรงในอนาคต” รศ.ดร.รุ่งภพ กล่าว

2

นิด้าโพลเผย ปชช. เชื่อชุมนุมยืดเยื้อ - รัฐบาล
ข้อเรียกร้องมือบ



ศูนย์สำรวจความคิดเห็นของประชาชน “นิด้าโพล”

1 พฤศจิกายน 2563 ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) เปิดเผยผลสำรวจของประชาชน เรื่อง “การชุมนุมทางการเมือง จะจบอย่างไร” ทำการสำรวจระหว่างวันที่ 27-28 ตุลาคม 2563 จากประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป กระจายทุก

ภูมิภาค ระดับการศึกษา และอาชีพทั่วประเทศ รวมทั้งสิ้น จำนวน 1,317 หน่วยตัวอย่าง เกี่ยวกับการสถานการณ์การชุมนุมทางการเมืองในขณะนี้ การสำรวจอาศัยการสุ่มตัวอย่าง โดยใช้ความน่าจะเป็นจากบัญชีรายชื่อฐานข้อมูลตัวอย่างหลัก (Master sample) ของ “นิด้าโพล” สุ่มตัวอย่าง ด้วยวิธีแบบง่าย (Simple Random Sampling) เก็บข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์โดย กำหนดค่าความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 97.0

จากการสำรวจเมื่อถามถึงเหตุการณ์ที่ประชาชนกังวลว่าจะเกิดขึ้นมากที่สุด จากสถานการณ์การชุมนุมทางการเมืองในขณะนี้ พบว่า

ส่วนใหญ่ ร้อยละ 22.63 ระบุว่า ความรุนแรงทางการเมืองระหว่างประชาชนด้วยกัน

รองลงมา ร้อยละ 20.73 ระบุว่า เศรษฐกิจของประเทศจะแย่ไปกว่านี้

ร้อยละ 13.36 ระบุว่า การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด-19 รอบที่ 2

ร้อยละ 12.30 ระบุว่า การเกิดความแตกแยกอย่างรุนแรงในสังคมไทย

ร้อยละ 11.47 ระบุว่า ไม่มีเรื่องใดที่น่ากังวล

ร้อยละ 7.67 ระบุว่า การเข้าปราบปรามกลุ่มผู้ชุมนุมโดยเจ้าหน้าที่รัฐ

ร้อยละ 6.00 ระบุว่า มีมือที่สามสร้างความรุนแรงทางการเมือง และ

ร้อยละ 5.84 ระบุว่า การเกิดรัฐประหาร ด้านความคิดเห็นของประชาชนต่อการชุมนุมทางการเมืองในขณะนี้ว่าจะจบอย่างไร พบว่า

ส่วนใหญ่ ร้อยละ 19.44 ระบุว่า รัฐบาลยอมทำตามข้อเรียกร้องของผู้ชุมนุม

รองลงมา ร้อยละ 15.79 ระบุว่า มีความรุนแรงทางการเมือง แล้วรัฐบาลลาออก

ร้อยละ 12.53 ระบุว่า มีความรุนแรงทางการเมือง ต่อด้วยรัฐประหาร

ร้อยละ 11.39 ระบุว่า มีความรุนแรงทางการเมือง แต่รัฐบาลควบคุมได้ และผู้ชุมนุมลดน้อยลงจนต้องเลิกชุมนุมไปเอง ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ร้อยละ 11.31 ระบุว่า ภาครัฐสามารถบังคับใช้กฎหมายควบคุมการชุมนุมได้

ร้อยละ 7.52 ระบุว่า ผู้ชุมนุมประกาศยุติการชุมนุมเอง ไม่ว่าจะด้วยเหตุผลใด

ร้อยละ 4.25 ระบุว่า เกิดการรัฐประหารก่อนที่จะมีความรุนแรงทางการเมือง

ร้อยละ 0.53 ระบุว่า รัฐบาล และผู้ชุมนุมสามารถเจรจาต่อรองกันได้ และ

ร้อยละ 5.85 ระบุว่า เฉยๆ/ไม่ตอบ/ไม่สนใจ

ท้ายที่สุดเมื่อถามถึงความคิดเห็นของประชาชนต่อการชุมนุมทางการเมืองในขณะนี้ว่าจะจบลงเมื่อไร พบว่า

ส่วนใหญ่ ร้อยละ 54.29 ระบุว่า การชุมนุมจะยืดเยื้อไม่จบ

รองลงมา ร้อยละ 12.15 ระบุว่า ภายในปลายเดือนธันวาคม 2563,

ร้อยละ 11.92 ระบุว่า ภายในต้นปี 2564,

ร้อยละ 9.79 ระบุว่า ภายในกลางเดือนพฤศจิกายน 2563,

ร้อยละ 6.68 ระบุว่า ภายในปลายเดือนพฤศจิกายน 2563,

ร้อยละ 3.42 ระบุว่า ภายในกลางเดือนธันวาคม 2563 และ

ร้อยละ 1.75 ระบุว่า เฉยๆ/ไม่ตอบ/ไม่สนใจ

ซูเปอร์โพลชี้ มีบ่อนต้องการปฏิรูปการศึกษา มากกว่า ‘สถาบัน’



31 ตุลาคม 2563 ผศ.ดร.นพดล กรรณิกา ผู้อำนวยการสำนักวิจัยซูเปอร์โพล (SUPER POLL) เปิดตัวผลสำรวจภาคสนาม เรื่อง ความต้องการแท้ หลัง มีบ 3 นิ้ว กรณีศึกษาประชาชนทุกสาขาอาชีพทั่วประเทศ โดยดำเนินโครงการทั้งการวิจัยเชิงปริมาณ และการวิจัยเชิงคุณภาพ จำนวน 1,293 ตัวอย่าง ดำเนินโครงการระหว่างวันที่ 25 - 30 ตุลาคม พ.ศ. 2563

เมื่อถามถึงความต้องการของมีบเยาวชนพบว่า ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 83.6 ระบุมีความหลากหลายของความต้องการในกลุ่มมีบมากกว่าแค่ 3 นิ้ว และร้อยละ 16.4 ระบุความต้องการไม่ได้หลากหลายในกลุ่มมีบ และเมื่อแบ่งออกเป็นกลุ่มช่วงอายุ พบว่า กลุ่มเยาวชนที่อายุไม่เกิน 24 ปี มีสัดส่วนมากกว่าทุกกลุ่มอายุหรือร้อยละ 88.1 ระบุ มีความหลากหลายของความต้องการในกลุ่มมีบ มากกว่าแค่ 3 นิ้ว ในขณะที่ร้อยละ 11.9 ที่ระบุ ความต้องการไม่ได้หลากหลายในกลุ่มมีบ

ที่น่าพิจารณาคือ ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 90.6 ระบุความต้องการแท้ หลังมีบ 3 นิ้ว คือต้องการสิทธิชอบธรรมตามกฎหมายและสังคมเปิดรับและคุ้มครองความหลากหลายของเพศสถานะ (LGBTQ) ต้องการความเสมอภาคการศึกษา ต้องการอิสระทางความคิดของเด็กและเยาวชน ต้องการมีความหวัง มีชีวิตที่ดี มีงานทำ มีรายได้ดี มีอนาคตที่ดี ต้องการเสรีภาพร่างกายของนักเรียนนักศึกษา ทรงผม และอื่นๆ เป็นต้น ในขณะที่ร้อยละ 9.4 ระบุต้องการแค่ ตามแกนนำมีบ 3 นิ้ว 3 ประการ เท่านั้น

เมื่อถามถึง ความต้องการระหว่าง ปฏิรูปการศึกษา หรือ ปฏิรูปสถาบัน พบว่า ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 94.1 ต้องการปฏิรูปการศึกษา มากกว่า ปฏิรูปสถาบัน ในขณะที่ร้อยละ 5.9 ต้องการปฏิรูปสถาบันมากกว่า ปฏิรูปการศึกษา

ผลโพลครั้งนี้ชี้ชัดว่า คนส่วนใหญ่ต้องการปฏิรูปการศึกษา มากกว่า ปฏิรูปสถาบัน สะท้อนให้เห็นว่า มีบคนรุ่นใหม่ในประเทศไทยแตกต่างจากมีบคนรุ่นใหม่ฮ่องกงในส่วนของการต้องการของมีบประเทศไทยที่มารวมตัวกันมีความหลากหลาย แต่เมื่อมารวมตัวกันเป็นมีบทำให้ต้องแสดงพลังออกให้เห็นไปในทิศทางเดียวกันกลายเป็นมีบ 3 นิ้วจึงเข้าทางเป้าหมายของขบวนการที่อยู่เบื้องหลังมีบ โดยความต้องการแท้ หลังมีบ 3 นิ้ว คือความหลากหลายของกลุ่มต่างๆ ที่มารวมตัวกันเป็นแฟงมีบ ดังนั้นถ้ากลุ่มความต้องการต่างๆ ได้รับการตอบสนองก็มีความเป็นไปได้สูงที่จะทำให้มีบอยู่ในระดับที่ควบคุมได้ เช่น กลุ่มความหลากหลายของเพศสถานะ (LGBTQ) กลุ่มที่ต้องการความเสมอภาคทางการศึกษา กลุ่มที่ต้องการอิสระ กลุ่มที่ต้องการชีวิตที่ดี มีงานทำ มีรายได้ดี มีอนาคตที่ดี เป็นต้น” ผู้อำนวยการสำนักวิจัยซูเปอร์โพล กล่าว

และว่า ถ้ารัฐบาลและผู้หลักผู้ใหญ่ในบ้านเมืองทำงาน ตอบโจทย์ตรงเป้าความต้องการของแต่ละกลุ่มได้จริงและควบคู่ไปกับการเสริมสร้างการรับรู้ ความเข้าใจ ความเชื่อมั่น ความพอใจก็จะทำให้เกิดการสนับสนุนของกลุ่มมีบเปลี่ยนวิธียาสนับสนุนรัฐบาลได้ไม่ยากนัก จึงมีความจำเป็นต้องเร่งตอบโจทย์ตรงเป้าความต้องการของกลุ่มมีบกลุ่มย่อย ๆ ภายในกลุ่มมีบกลุ่มใหญ่ที่ตอนนี้กำลังแยกตัวกันออกไปช่วงเวลาสั้นๆ จึงเป็นช่วงเวลาที่ดีที่จะรีบดำเนินการให้เรียบร้อยก่อนที่จะสายเกินไป

ซูเปอร์โพลเผย 88.3% เชื่อ ‘องค์กรต่างชาติ’ หนุนมือ 3 นิ้ว



1 พฤศจิกายน 2563 ผศ.ดร.นพดล กรรณิกา ผู้อำนวยการสำนักวิจัยซูเปอร์โพล (SUPER POLL) นำเสนอผลสำรวจภาคสนาม เรื่อง ต่างชาติ ทำไทยแตกแยก กรณีศึกษา ประชาชนทุกสาขาอาชีพทั่วประเทศ โดยดำเนินโครงการทั้งการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) จำนวน 1,287 ตัวอย่าง ดำเนินโครงการระหว่างวันที่ 20 - 31 ตุลาคม 2563

เมื่อถามถึงความเชื่อต่อรัฐบาลต่างชาติ มหามิตรประเทศไทยมีส่วนร่วมสนับสนุน มือ 3 นิ้ว พบว่า ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 83.3 ลังเล ไม่แน่ใจว่ารัฐบาลต่างชาติ มหามิตรประเทศไทย มีส่วนร่วมสนับสนุน มือ 3 นิ้วหรือไม่ ในขณะที่ ร้อยละ 8.2 เชื่อว่ามีส่วนสนับสนุนอย่างแน่นอน และร้อยละ 8.5 ไม่เชื่อ

ที่น่าเป็นห่วง คือ ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 88.3 เชื่อว่า มีองค์กรต่างชาติต่างๆ สนับสนุน มือ 3 นิ้ว ในขณะที่ร้อยละ 11.7 ไม่เชื่อ

อย่างไรก็ตาม ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 86.2 เชื่อว่ารัฐบาลต่างชาติ มหามิตรประเทศไทย สามารถช่วยควบคุม กำกับทิศทางให้ องค์กรต่างชาติต่างๆ สนับสนุนมือ 3 นิ้ว ให้คนไทยจงรักภักดี ไม่แตกแยกได้ ในขณะที่ร้อยละ 13.8 ไม่เชื่อว่าจะทำได้

ที่น่าพิจารณา คือ ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 88.9 ระบุ คนไทยทุกคนควรช่วยจับตาต่างชาติ เคลื่อนไหวทำ มือ 3 นิ้วของเด็กและเยาวชน ตกเป็นเหยื่อให้คนไทยแตกแยกรุนแรงบานปลาย ในขณะที่ ร้อยละ 11.1 ระบุไม่ควร อย่างไรก็ตาม ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 76.7 เชื่อมั่นกระหวัดดิจิทัล

เพื่อเศรษฐกิจและสังคม จะสามารถทำให้คนไทยใช้โซเชียลเชิงสร้างสรรค์ให้คนไทยจงรักภักดี ไม่แตกแยกได้ ในขณะที่ร้อยละ 23.3 ไม่เชื่อมั่น

ที่น่าเป็นห่วง คือ กลุ่มคนกลุ่มต่างๆ ที่อยู่เบื้องหลัง หนุนมือ 3 นิ้ว พบความเชื่อมโยงของกลุ่มต่างๆ ที่อยู่เบื้องหลัง หนุนมือ 3 นิ้ว ได้แก่ ร้อยละ 89.6 ระบุนักการเมืองไทย, ร้อยละ 88.4 ระบุนักธุรกิจ นักลงทุน, ร้อยละ 87.4 ระบุนักวิชาการ, ร้อยละ 87.0 ระบุสื่อมวลชน, ร้อยละ 84.2 ระบุองค์กรต่างชาติ, ร้อยละ 83.9 ระบุบริษัทโซเชียลมีเดียต่างชาติ, ร้อยละ 83.0 ระบุกลุ่ม NGO และร้อยละ 80.3 ระบุรัฐบาลต่างชาติที่ไม่ใช่สมาชิกมิตรประเทศของไทย

ผอ.ซูเปอร์โพล กล่าวว่า พบความเชื่อมโยงของกลุ่มต่างๆ ที่อยู่เบื้องหลังหนุนมือ 3 นิ้ว ค่อนข้างครบถ้วนทั้งนักการเมืองไทย นักธุรกิจ นักลงทุน นักวิชาการ สื่อมวลชน องค์กรต่างชาติ บริษัทโซเชียลมีเดียต่างชาติ กลุ่ม NGO และรัฐบาลต่างชาติที่ไม่ใช่สมาชิกมิตรประเทศของไทย แต่คนไทยส่วนใหญ่ยังเชื่อว่ารัฐบาลต่างชาติที่เป็นมหามิตรประเทศของไทยจะช่วยควบคุม กำกับทิศทางให้ขบวนการสนับสนุนมือ 3 นิ้ว ให้เกิดความจงรักภักดี ไม่ทำให้คนไทยแตกแยก หันหน้ามาปรึกษาหารือกันเชิงสร้างสรรค์ได้ โดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เป็นหน่วยงานรัฐที่สำคัญอีกหน่วยงานหนึ่งที่ประชาชนส่วนใหญ่เชื่อมั่นว่าจะช่วยทำให้คนไทยเกิดความจงรักภักดี ไม่แตกแยกได้

ผอ.ซูเปอร์โพล ระบุว่า วันนี้ ณ เวลานี้ มีความชัดเจนว่ามีขบวนการปั่นกระแส ยุยงให้คนไทยทำลายเสาหลักของชาติ ทำลายบ้านของตนเองจนประเทศชาติจะพังพินาศ เกิดการสูญเสีย และต่างชาติจะอ้างความชอบธรรมเข้ามาจัดระเบียบ แฝงด้วยการต่อรองกับนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐที่เหลือนำมาอยู่บ้างเล็กน้อย มุ่งกอบโกยผลประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติของประเทศไทยไป เหมือนที่ทำในประเทศอื่นๆ ทั่วโลก โดยใช้ข้อมูลในโลกโซเชียลเป็นอาวุธทำลายความ

รักความสามัคคีของคนในชาติ จนประเทศเหล่านี้นักกำลังอยู่ในขั้นที่วิกฤติหนักกว่าเดิม

“ถ้าคนไทยไม่รู้เท่าทันเกมนี้ ก็อาจจะตกอยู่ในสถานะเดียวกับกับประเทศเหล่านี้นั้น เช่น กลุ่มประเทศในตะวันออกกลางหลายประเทศที่มีสงครามกลางเมือง มีจลาจล เกิดการสูญเสียเหลือคนจำนวนหยิบมือเดียวได้ประโยชน์ และพวกเราคนไทยจะพาประเทศไทยไปถึงจุดนั้นกันหรือ พวกเราควรช่วยกันออกมายืนต่างชาติเอาไว้ อย่าให้พวกเขาเข้ามาแทรกแซง ยุยงปลุกปั่น เพราะเรื่องภายในประเทศไทยพวกเราคนไทยจัดการกันเองได้ภายใต้หลักปฏิบัติรัก สามัคคี” ผศ.ดร.นพดล กล่าว

5

‘ไทยกักตึง’ ค้านแก้ รร. - ตั้ง สส.

วันที่ 1 พฤศจิกายน 2563 กลุ่มไทยกักตึง ที่นำโดย นพ.วงศ์ เดชกิจวิกรม ออกแถลงการณ์เรื่อง คัดค้านการแก้ไขรัฐธรรมนูญเพื่อร่างใหม่โดยตั้ง ส.ส.ร. มีเนื้อหา ดังนี้...

ตามที่มีพรรคการเมือง นักการเมือง มีแนวคิดที่จะแก้ไขรัฐธรรมนูญมาตรา 256 เพื่อไปสู่การตั้งส.ส.ร. และยกร่างรัฐธรรมนูญใหม่ทั้งฉบับ

กลุ่มไทยกักตึงได้ติดตาม และมีข้อสังเกตที่อยากเรียนให้ประชาชนซึ่งเป็นผู้สถาปนารัฐธรรมนูญฉบับปี 2560 นี้ 16.8 ล้านเสียงได้ทราบ นั่นคือ

พรรคการเมืองและนักการเมืองมองว่ารัฐธรรมนูญมีปัญหา คือบทเฉพาะกาลในมาตรา 272 ที่ให้อำนาจ ส.ว.เลือกนายกรัฐมนตรีในช่วง 5 ปีแรกนับแต่วันที่มีรัฐสภาชุดแรก

ในทางปฏิบัติ มาตราที่ผ่านประชามติและเป็นบทเฉพาะกาล อีกประมาณ 3 ปี ก็จะสิ้นสุด หากคนกลุ่มนี้มองว่ามาตราที่มีปัญหา ทำไมไม่เสนอแก้มาตราเดียว แต่กลายเป็นว่านำมาอ้างเพื่อต้องการล้มล้างรัฐธรรมนูญนี้

ทั้งฉบับ ซึ่งกลุ่มไทยกักตึงขอเชิญชวนประชาชนที่ เป็นผู้สถาปนารัฐธรรมนูญฉบับนี้ ร่วมกันปกป้องคัดค้านการล้มล้างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ด้วยเหตุผล

1. รัฐธรรมนูญฉบับนี้ ผ่านการลงประชามติเสียงข้างมากของประชาชน 16.8 ล้านเสียง ซึ่งถือว่าเป็นการใช้อำนาจอธิปไตยโดยตรงของประชาชน และถือว่าเป็นอำนาจสูงสุดที่นักการเมืองต้องเคารพ

2. ถ้ายอมให้มีการร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ จะนำไปสู่การต้องร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญอีก 10 ฉบับ เท่ากับว่าจะต้องร่างกฎหมายใหม่ทั้งสิ้น 11 ฉบับ ทำให้ยุ่งเกี่ยวกับการชุกประโยชน์ของนักการเมือง

3. มีพรรคการเมืองบางพรรคอาศัยการล้มล้างรัฐธรรมนูญเพื่อร่างใหม่ในครั้งนี้ นำไปสู่การล้มล้างสถาบันพระมหากษัตริย์และแบ่งแยกประเทศ โดยอาศัยมือบาร่วมกดดัน

4. จุดเด่นของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ คือ การปราบโกง โดยเฉพาะคดีอาญาไม่หมดอายุความ และการพิจารณาคดีลับหลังหากจำเลยหนี ซึ่งอยู่ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ มีคดีทุจริตถูกตัดสินโทษจำคุก ส.ส. ตลอดจนชีวิต ซึ่งนักการเมืองไม่ชอบ

5. รัฐธรรมนูญฉบับนี้ สามารถป้องกัน ส.ส. มาฉลากงบประมาณแผ่นดินปีละสามถึงสี่หมื่นล้านบาท เพราะในอดีตรัฐธรรมนูญไม่เข้มงวด แต่ฉบับนี้ทั้งรัฐมนตรีและ ส.ส. ถ้าถูกจับได้มีความผิด ต้องถูกถอดถอน

6. รัฐธรรมนูญฉบับนี้ ใช้ระบบเลือกตั้งบัตรใบเดียว ซึ่งเป็นระบบที่ทำให้ ตระกูลนักการเมือง นักการเมืองเก่าแก่ที่เป็นเจ้าถิ่น เจ้าพ่อ นักเลง พ่อค้าห่วย ค้ายาประจำจังหวัดค่อยๆ ถูกทำลาย และมีโอกาสได้นักการเมืองคนรุ่นใหม่จำนวนมาก ดังที่เห็นในปัจจุบัน

7. รัฐธรรมนูญฉบับนี้ จะช่วยทำลายการตั้งมุ้งกลุ่มการเมืองเพื่อมาต่อรอง ตำแหน่งและผลประโยชน์ของตนเอง ดังจะเห็นชื่อมุ้งการเมือง

ในอดีตที่มีบทบาทสำคัญ แทบจะหายไป ในรัฐธรรมนูญปัจจุบัน

8. รัฐธรรมนูญฉบับนี้ จะทำให้การซื้อตัว ส.ส. ช่วงยุบสภา หรือหมดวาระสภา ลดลงไปมาก เพราะอิทธิพลส่วนใหญ่จะมาจากหัวหน้าพรรค นโยบายพรรค กระแสพรรคเป็นตัวนำ

9. รัฐธรรมนูญฉบับนี้ จะช่วยลดอิทธิพลของนายทุนเจ้าของพรรค ที่จะกำหนดลำดับ ส.ส.บัญชีรายชื่อตามเงินบริจาค หรือแม้แต่การจะซื้อตัวผู้สมัคร ส.ส.เขต เพราะอำนาจนี้จะถูกโอนมาให้ประชาชน ที่เป็นสมาชิกพรรคตัดสินใจ ผ่านการทำ Primary โหวต

10. รัฐธรรมนูญฉบับนี้ จะเพิ่มอำนาจการต่อรองให้ประชาชน และพรรคการเมืองไม่สามารถมาขู่ประชาชนได้ว่าจังหวัดไหนไม่เลือกไม่ได้จบ เพราะทุกคะแนนเสียงไม่ตกน้ำและมีความหมาย

11. ถ้า ส.ว. หมดวาระตามบทเฉพาะกาลจะได้ ส.ว. ที่มีความเป็นอิสระ เพราะ ส.ว. จะมีการเลือกตั้งจากประชาชนกลุ่มอาชีพ ยากที่พรรคการเมืองจะมาครอบงำ เหมือน ส.ว. ในชุดเก่า ที่ต้องอาศัยฐานเสียงพรรคการเมือง การเกิดเผด็จการรัฐสภาเช่นในอดีตจึงไม่มีโอกาสเกิดขึ้น

12. การต้องร่างรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ รวม 11 ฉบับ มีโอกาสที่จะถูกยัดใส่ด้วยภาษากฎหมาย เพื่อนำไปสู่การนิรโทษกรรมตามมา โดยที่ประชาชนตามไม่ทันเนื่องจาก ส.ส.ร. จะมีความใกล้ชิดพรรคการเมือง

13. เหตุการณ์ที่ผ่านมา ไม่พบว่าปัญหาของรัฐธรรมนูญนี้สร้างความเดือดร้อนให้แก่ประชาชน กลับกลายเป็นว่ารัฐธรรมนูญนี้ ช่วยปกป้องประโยชน์ของประชาชนและประเทศชาติ

14. ในภาวะวิกฤติเศรษฐกิจ ที่ประชาชนยังยากลำบาก ควรจะประหยังบประมาณ 15,000 ล้านบาท ในการแก้รัฐธรรมนูญ เพื่อนำไปช่วยเหลือประชาชน น่าจะเป็นประโยชน์มากกว่า

“นี่คือเหตุผลสำคัญ ที่พวกเราประชาชนทุกคนต้องช่วยกันปกป้องรักษารัฐธรรมนูญ 2560 ฉบับนี้ และหากปล่อยให้มีการแก้ไข โดยเฉพาะระบบบัตรเลือกตั้งสองใบ จะนำไปสู่ปัญหาเดิมๆ ของประเทศ และเป็นผลเสียต่อประชาชนมากกว่าเปิดโอกาสให้รัฐธรรมนูญนี้ได้ทำหน้าที่ต่อไป หากดำเนินไปแล้วพบปัญหาใดๆ ในการปกป้องประโยชน์ของประชาชน จึงค่อยมาแก้ไขรายมาตรา และแจ้งเหตุผลให้ประชาชนได้ทราบ”

เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2563 สำนักงานอัยการสูงสุด ถ.แจ้งวัฒนะ นพ.วรรงค์ เดชกิจวิกรม แกนนำกลุ่มไทยภักดี นำมวลชนชุมนุมคัดค้านการแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญ จำนวน 30 คน เข้ายื่นคำร้องให้อัยการสูงสุดพิจารณา กรณีคัดค้านการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ฉบับปี 2560 ซึ่งอาจเป็นการคิดล้มล้างการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข โดยมี นายจิตภัทร พุ่มศิริฎ อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ 4 เป็นผู้รับหนังสือ

นพ.วรรงค์ กล่าวว่า กลุ่มไทยภักดีขอใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญมาตรา 49 เพื่อต้องการปกป้องคุ้มครองระบอบการปกครองของประเทศ ให้เป็นการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข โดยขอให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาและส่งเรื่องต่อไปยังศาลรัฐธรรมนูญให้ระงับยับยั้งการล้มล้างการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นพระประมุข เนื่องจากขณะนี้มีคนบางพวก บางกลุ่ม พยายามที่จะชุมนุมเรียกร้องให้มีการตั้ง ส.ส.ร. และร่างรัฐธรรมนูญขึ้นใหม่ ซึ่งถือว่าเป็นการล้มล้างการปกครอง และกลุ่มตนขอยืนยันว่ารัฐธรรมนูญฉบับปี 60 เป็นรัฐธรรมนูญที่มีประโยชน์และดีที่สุดต่อประชาชนอย่างไรก็ตาม หลังจากนี้อยากให้ประชาชนช่วยจับตามองการเคลื่อนไหวการเมืองของผู้ที่คิดไม่ดีกับประเทศ และช่วยกันพิทักษ์รักษาไว้ซึ่งการปกครองในระบอบประชาธิปไตยต่อไป

“เราพบว่ากลุ่มคนบางพวก มีความคิดจะล้มล้างสถาบันด้วยการร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ซึ่งถือเป็นภัยร้ายแรงต่อประเทศและหลังจากยื่นเรื่องต่ออัยการสูงสุดแล้ว จากนั้นคงเป็นเรื่องของกระบวนการยุติธรรมซึ่งต้องรอฟังผลกันอีกที”
นพ.วรศักดิ์ กล่าว

ด้าน นายจิตภัทร กล่าวว่า หลังจากรับหนังสือคัดค้านการแก้ไขรัฐธรรมนูญจากแกนนำกลุ่มไทยรักดีแล้ว ตนจะนำเสนอเรื่องดังกล่าวให้อัยการสูงสุดพิจารณาต่อไป

6

‘ชวน’ เปิด 2 โมเดลปรองดอง ฉบับสถาบันพระปกเกล้า

วันที่ 2 พฤศจิกายน 2563 ที่สถาบันพระปกเกล้าฯ นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร แถลงภายหลังการหารือเพื่อออกแบบโครงสร้างและวิธีการทำงานของคณะกรรมการปรองดองสมานฉันท์ กับนายวุฒิสาร ตันไชย เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า และผู้บริหารสถาบันฯ ทั้งหมด โดยระบุว่า จากที่ได้ให้ทางเลขาธิการสถาบันพระปกเกล้าไปศึกษารูปแบบองค์ประกอบของงานที่จะต้องทำในการแก้ไขปัญหามานาน โดยขอให้สถาบันติดตามงานจากนายจรินทร์ ลักษณะวิศิษฎ์ หัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ อดีตหัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ และนายวิรัช รัตนเศรษฐ์ ประธานคณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมรัฐบาล (วิปรัฐบาล) ว่ารูปแบบที่เสนอมานั้นเป็นอย่างไร

“เลขาธิการสถาบันฯ ได้มีการเสนอรูปแบบการแก้ไขปัญหามาเป็น 2 รูปแบบ โดยรูปแบบที่ 1 เป็นไปตามที่นายจรินทร์ เสนอ คือมีผู้แทนจากฝ่ายต่างๆ รวม 7 ฝ่าย เช่น ส.ส. ฝ่ายรัฐบาล ฝ่ายค้าน ตัวแทนของฝ่ายรัฐบาล ตัวแทนของวุฒิสภา และตัวแทนขององค์กรอื่น แต่ก็มีจุดอ่อน คือหากฝ่ายใดปฏิเสธไม่ร่วมองค์ประชุมก็จะไม่ครบ หรือการหารือพูดคุยกันไม่นานก็อาจจะล้มได้ หรืออาจจะเสร็จเร็วได้ รวมทั้งถ้ามอง

ผิวเผิน จะมีแค่ฝ่ายรัฐบาลกับวุฒิสภา ซึ่งเป็นเสียงส่วนใหญ่ถือว่าน่ากังวล ส่วนรูปแบบที่ 2 มีคนกลางที่มาจากการเสนอของฝ่ายต่างๆ หรือประธานรัฐสภาเป็นผู้สรรหา หรือแต่งตั้งคณะกรรมการ ซึ่งก็ยังไม่แน่ใจว่ากรรมการที่เราไปทาบทามจะรับหรือไม่ เพราะด้วยเป้าหมายของงานเขาก็ต้องดูปัญหาที่เขาจะเข้ามาดูนั้นมันคือเรื่องอะไร อย่างไรก็ตาม จะเอา 2 รูปแบบนี้ไปประสานกับฝ่ายต่างๆ หากตามรูปแบบที่ 1 ถ้าเป็นไปได้ก็จะได้มาในรูปแบบที่ 2 หรือดึงรูปแบบที่ 1 กับ 2 มาประสานกัน ในส่วนของตัวบุคคลโดยอาจต้องไปถามตัวแทนของฝ่ายต่างๆ ว่าจะเข้าร่วมหรือไม่ หรือคนนอกจะมาร่วมด้วยหรือไม่ เพราะต้องไปคัดคนให้ได้จำนวนไม่มากแต่มีประสิทธิภาพ เข้าใจปัญหา ซึ่งในวันพรุ่งนี้เป็นไปได้ ผมก็จะไปพูดคุยกับผู้นำฝ่ายค้าน และฝ่ายรัฐบาลเป็นการภายใน” นายชวน กล่าว

นายชวน ยังกล่าวอีกว่า ส่วนตัวได้ประสานกับอดีตผู้ใหญ่ในบ้านเมืองหลายคน เช่น อดีตนายกรัฐมนตรี 3 คน อดีตประธานรัฐสภา ซึ่งเสียงส่วนใหญ่ก็พร้อมจะร่วมด้วยถ้ามีโอกาส ไม่อยากให้สื่อไปตั้งเป้าหมาย โดยอย่าไปคิดว่ามันจะมีประโยชน์หรือไม่สำเร็จ ทุกอย่างมันเริ่มต้นจากการที่คนส่วนใหญ่ในประเทศอยากเห็นบ้านเมืองสงบ วิธีไหนทำให้บ้านเมืองสงบได้เราก็จะพยายาม

นายชวน ยังกล่าวถึงเรื่องการเปิดสภาสมัยวิสามัญว่า เพื่อลดความกังวลของประชาชน ซึ่งข้อเรียกร้องเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ประธานวุฒิสภาได้มามีส่วนร่วมโดยมองว่าเมื่อมีสัญญาณจากนายกรัฐมนตรีในการประชุมครั้งล่าสุด ถือเป็นครั้งแรกที่นายกฯ ให้การสนับสนุน ซึ่งก็ถือเป็นสัญญาณแรกที่จะลดความรู้สึกของผู้ที่อยากจะแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ และมีแนวโน้มว่าจะมีการแก้ ส่วนการอภิปรายที่จะมีขึ้นนั้นได้วางแนวทางว่าไม่อยากให้นำเรื่องสถาบันขึ้นมาเป็นเงื่อนไข โดยถือหลักตามรัฐธรรมนูญว่าพระมหากษัตริย์ทรงเป็นที่เคารพสักการะ ผู้ใดจะล่วงละเมิดมิได้ ฉะนั้นเราพยายามจะหลีกเลี่ยงไม่ให้ เป็นเงื่อนไขที่ 2 ฝ่ายทะเลาะหรือเผชิญหน้ากัน

ส่วนเรื่องการชุมนุม แม้เป็นภารกิจที่รัฐบาลดูแลอยู่ แต่ถ้ามีส่วนใดที่สภาสามารถช่วยบรรเทาปัญหาได้บ้างก็ยินดี ซึ่งได้มอบภารกิจให้เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้าที่มีหน่วยงาน มีบุคลากรเรื่องความปรองดอง ก็ให้มาร่วมในการทำงานด้วยโดยไม่ได้กำหนดเรื่องระยะเวลา แต่คิดว่าวิธีการที่เราพยายามแก้ปัญหาส่วนรวมก็คือพยายามคุยกันอย่างน้อยที่สุดก็จะลดความขัดแย้ง รุนแรง คุณความ

สถาบันพระปกเกล้าได้เผยแพร่เอกสารระบุถึงองค์ประกอบของคณะกรรมการสมานฉันท์ โดยมีรายละเอียดว่า จำนวนกรรมการที่เหมาะสมอยู่ระหว่าง 7-9 คน โดยรูปแบบที่ 1 คือ ไม่มี ส.ส., ส.ว. ร่วมในคณะกรรมการสมานฉันท์ รูปแบบที่ 2 คือ มี ส.ส., ส.ว. กับคนนอก อย่างละครึ่งในคณะกรรมการสมานฉันท์ และรูปแบบที่ 3 คือ ไม่มีคนภายนอกในคณะกรรมการสมานฉันท์เลย

สาเหตุที่ต้องมีข้อ 3 เนื่องจากบรรดา ส.ส.ฝ่ายรัฐบาลเห็นตรงกันว่า หากมีบุคคลใดเสนอให้คณะกรรมการสมานฉันท์เริ่มต้นด้วยเรื่องสถาบันจะไม่มีใครหารือใดๆ ต่อทันที แต่ถ้าหยิบยกเรื่องการเมืองที่มีปัญหาอยู่ เช่น การแก้ไขรัฐธรรมนูญก็สามารถดำเนินการต่อไปได้ ขณะที่พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ไม่ได้มีมติอะไรในเรื่องคณะกรรมการสมานฉันท์ เพราะต้องการปล่อยให้ดำเนินการอิสระ

7

‘ชวน’ สั่งบรรจุร่างแก้ รธน. 6 ฉบับ+ร่างฯ โอลว์ เข้ารัฐสภา

วันที่ 3 พฤศจิกายน 2563 ที่รัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานรัฐสภา กล่าวว่า แม้ร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับโอลว์ (iLaw) ไม่ได้มีการลงชื่อแก้ไข 400 กว่าคน แต่เนื่องจากมีผู้ลงชื่อในร่างกฎหมายดังกล่าวเป็นแสนคน จึงจะนำเรื่องเข้าบรรจุในระเบียบวาระได้แต่ต้องแจ้งวาระให้ที่ประชุมทราบล่วงหน้า 3 วัน

ส่วนอีก 6 ฉบับ ที่กรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว จะบรรจุเข้าสู่ระเบียบวาระ และจะพิจารณาในวันที่ 17 พฤศจิกายน เช่นกัน โดยเมื่อพิจารณาร่างแก้ไข 6 ฉบับเสร็จแล้ว มีการหารือว่า การพิจารณาวันที่ 17 พฤศจิกายน วันเดียวจะพอหรือไม่ เพราะการลงมติต้องใช้เวลา 4 ชั่วโมง ถ้าไม่ทันจะพิจารณาต่อในวันที่ 18 พฤศจิกายน” ประธานรัฐสภา กล่าว

8

มือบราฮมร ชู “อย่าซื้อเวลา-บิกตูต้องออก.”

วันที่ 4 พฤศจิกายน 2563 ที่มหาวิทยาลัยรามคำแหง ภาควิชาครีเอทีฟปกป้องสถาบันพระมหากษัตริย์ นำโดย นายพานสุวรรณ ณ แก้ว, นายทินกร พลอดภัย, นายทศพล มนูญรัตน์, นายสมเดช คงวิจิตร แลงซึ่งแจ้งเหตุการณ์ปะทะกับเครือข่ายรามคำแหงเพื่อประชาธิปไตย พร้อมประกาศจุดยืนของกลุ่ม

โดยนายพานสุวรรณ กล่าวว่า พวกเราขอโทษสังคมที่เกิดเหตุความรุนแรงขณะใส่เสื้อเหลือง ยอมรับว่าทำผิดพลาด ตกเป็นเหยื่อของความชั่วร้ายของอีกฝ่าย เรามีหลักฐานว่าอีกฝ่ายหนึ่ง นำบุคคลภายนอกเข้ามาแสดงพฤติกรรมจาบจ้วงสถาบัน เป็นสิ่งที่ยอมรับไม่ได้ เหตุการณ์วันนั้นทำเพื่อขับไล่ให้ออกมหาวิทยาลัย ไม่ได้มีเจตนาที่จะชั่วร้ายหรือใช้ความรุนแรง พวกเราพร้อมต่อสู้เพื่อแสดงความเป็นอิสระตามกฎหมาย จะไม่ใช้วิธีการแบบกลุ่มคณะราษฎร เอามวลชนไปปิดล้อม สน.ประชาชน

9

นายกฯ ลงนามร่าง พ.ร.บ. ออกเสียงประชามติ ชงรัฐสภาถกแก้ รธน.

วันที่ 4 พฤศจิกายน 2563 นายอนุชา บูรพชัยศรี โฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เปิดเผยหลังจากที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึก

วิเคราะห์ สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ถึงประธานรัฐสภา เพื่อนำเสนอต่อรัฐสภาพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไปแล้ว

อย่างไรก็ตาม ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. มีเจตนาเพื่อประโยชน์ของประชาชนโดยส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการปกครองระบอบประชาธิปไตยให้เกิดขึ้นอย่างแท้จริง ประชาชนสามารถแสดงเจตจำนงผ่านการออกเสียงประชามติ ทั้งกรณีการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ และการตัดสินใจของคณะรัฐมนตรีเพื่อหาข้อยุติในประเด็นปัญหาที่มีความสำคัญ อันเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่ได้รับการรับรองโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

10

กกต. ย้ำ ส.ส.-ส.ว. ช่วยหาเสียง อบจ. ผิดวินัย-อาญา

วันที่ 4 พฤศจิกายน 2563 นายแสวง บุญมี รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) กล่าวชี้แจงการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ส.อบจ.) และนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด (นายก อบจ.) ว่า การเลือกตั้ง อบจ. ครั้งนี้ มีผู้สมัครค่อนข้างคึกคัก เนื่องจากว่างเว้นจากการเลือกตั้งมาถึง 8 ปี และเป็น การเลือกตั้งตามกฎหมายใหม่ ทำให้มีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างจัดการเลือกตั้ง รวมทั้งกฎระเบียบต่างๆ ซึ่งในการเลือกตั้งที่จะมีขึ้น หากไม่มีการร้องเรียน กกต. ก็จะประกาศผลภายใน 30 วัน แต่ถ้ามีเรื่องร้องเรียนก็จะประกาศภายใน 60 วัน โดยไม่ตัดสิทธิ กกต. ในการพิจารณาเรื่องทุจริตที่มีอยู่

“ส่วนในเรื่องของการหาเสียง กกต. ได้มีมติห้ามข้าราชการการเมือง ส.ส. ส.ว. เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐไม่สามารถหาเสียงเลือกตั้งช่วยผู้สมัครได้ ถ้ามีผู้ฝ่าฝืนแม้กฎหมายจะกำหนดให้ ผอ.กกต. เพียงสั่งระงับการกระทำนั้น แต่ในเชิง

ผลของคดีอาญา ทาง กกต. สามารถใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญในการดำเนินการสืบสวนไต่สวน เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ซึ่งในทางคดีอาญาบทบัญญัติของมาตรา 34 กฎหมายท้องถิ่นถูกเขียนไว้ในระเบียบการหาเสียงท้องถิ่น ข้อ 18 ที่ออกตามมาตรา 66 ผู้ฝ่าฝืนจะต้องได้รับโทษตามมาตรา 129 คือจำคุกไม่เกิน 6 เดือน” นายแสวง กล่าว

นายแสวง กล่าวอีกว่า ตำแหน่งของเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ทาง กกต. จะยึดตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่วางบรรทัดฐานไว้ว่าต้อง 1. ได้รับแต่งตั้งหรือเลือกตั้งตามกฎหมาย 2. มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการหรือปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด และปฏิบัติงานประจำ 3. อยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของรัฐ 4. มีเงินเดือนค่าจ้าง ค่าตอบแทนตามกฎหมาย ซึ่งจะต้องมีองค์ประกอบครบทั้ง 4 ข้อ หากมีไม่ครบจะไม่ถือว่าเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ แต่อย่างผู้ช่วย ส.ส. เข้าองค์ประกอบทั้งหมด จึงไม่สามารถที่จะไปช่วงหาเสียงหรือลงสมัครได้

ส่วนถ้าเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ หากใช้เวลาราชการไปช่วยหาเสียงจะผิดฐานละทิ้ง หรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการ หรือมีความผิดฐานไม่เป็นกลางตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งทั้ง 2 อย่างจะถือเป็นความผิดทางวินัย แต่ถ้าเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่ไปช่วย ก็จะมีผิดมาตรา 69 ของ พ.ร.บ.เลือกตั้งท้องถิ่น

ส่วนพรรคการเมือง กฎหมายไม่ได้ห้ามที่จะสนับสนุนหรือส่งผู้สมัคร โดยมาตรา 87 ของ พ.ร.บ.พรรคการเมือง กำหนดให้พรรคสามารถใช้จ่ายเพื่อการหาเสียงเลือกตั้งของสมาชิกพรรคได้ ถ้าพรรคส่งผู้สมัครลงเลือกตั้งท้องถิ่น ก็สามารถที่จะออกเงินค่าใช้จ่ายให้ได้ รวมทั้งผู้สมัครสามารถใช้โลโก้พรรคหาเสียงได้ ส่วนผู้สมัครบางคนที่เคยเป็นอดีตที่ปรึกษารัฐมนตรีสามารถนำตำแหน่งดังกล่าวไปหาเสียงได้ ดังนั้นพรรคการเมืองหากจะสนับสนุนผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องทำให้ถูกต้องทั้งกฎหมายเลือกตั้งและกฎหมายพรรคการเมืองด้วย

12

วันที่ 9 พฤศจิกายน 2563 รายงานข่าวจากทำเนียบรัฐบาล แจ้งว่า ในการประชุมคณะรัฐมนตรี (ครม.) วันที่ 10 พฤศจิกายน 2563 นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัล เพื่อเศรษฐกิจและสังคม จะรายงานผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการบริหารงานของรัฐบาล 2563 (ครบ 1 ปี) ซึ่งเป็นการสำรวจและสอบถามประชาชนเกี่ยวกับนโยบายหลักของรัฐบาล โดยกลุ่มเป้าหมายคือประชาชน อายุ 18 ปี ขึ้นไปจากทั่วประเทศ 6,970 คน ระหว่างวันที่ 1-15 สิงหาคมที่ผ่านมา ผลสำรวจจะมีดังนี้

11

ณ วันที่ 6 พฤศจิกายน 2563 มีร้านค้าลง
ทะเบียนเข้าร่วมโครงการแล้วกว่า 5.23 แสนร้าน
ค้า และมีผู้ใช้สิทธิแล้วจำนวน 7.1 ล้านคน โดยมี
ยอดการใช้จ่ายสะสม 7,629 ล้านบาท แบ่งเป็น
เงินที่ประชาชนจ่าย 3,888 ล้านบาท และภาค
รัฐร่วมจ่ายอีก 3,741 ล้านบาท ยอดใช้จ่ายเฉลี่ย
216 บาทต่อครั้ง โดยจังหวัดที่มีการใช้จ่ายสะสม
มากที่สุด 5 อันดับแรก ได้แก่ กรุงเทพมหานคร
สงขลา นครศรีธรรมราช สุราษฎร์ธานี และ
เชียงใหม่ ตามลำดับ

1

2

3

3. เรื่องที่ชุมชน หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อน ได้แก่ คนในชุมชนว่างงาน ไม่มีอาชีพมั่นคง ร้อยละ 29.9 สินค้าอุปโภคบริโภคราคาแพง ค่าครองชีพสูง ร้อยละ 18.7 สินค้าเกษตรราคาราคาต่ำ ต้นทุนการผลิตสูง ร้อยละ 18.0 ภัยธรรมชาติ ร้อยละ 17.7 ปัญหาเสพติด ร้อยละ 7.3

4. เรื่องที่ต้องการให้รัฐบาลให้ความช่วยเหลือ ตามลำดับ ได้แก่ ปัญหาว่างงาน ควบคุมราคาสินค้าอุปโภคบริโภคไม่ให้มีราคาแพง ปัญหาราคาสินค้าเกษตรตกต่ำ จัดหาแหล่งน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค และแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร จัดสวัสดิการของรัฐให้เพียงพอและครอบคลุมทุกพื้นที่

5. ความเชื่อมั่นต่อรัฐบาล พบว่า ประชาชนเชื่อมั่นรัฐบาลในการแก้ปัญหาของประเทศ ระดับมาก-มากที่สุด ร้อยละ 29.8 เชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 48.7 เชื่อมั่นน้อยและน้อยที่สุด ร้อยละ 18.4 ไม่เชื่อมั่นร้อยละ 3.1

ส่วนข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย จากสำนักงานสถิติแห่งชาติ (สสช.) ดังนี้

1. รัฐบาลควรช่วยเหลือกลุ่มคนตกงานว่างงาน ดำเนินการเชิงรุกระดับชุมชน หมู่บ้าน เช่น จ้างงานชั่วคราว หาดลาดรองรับสินค้าของชุมชน จัดอบรมวิชาชีพ ส่งเสริมให้ชาวบ้านมีอาชีพมั่นคงและพึ่งพาตนเองได้ โดยเฉพาะในกลุ่มอาชีพอิสระ ที่ไม่มีสวัสดิการด้านแรงงาน เช่น เกษตรกร ค้าขายและรับจ้างทั่วไป

2. ควรช่วยเหลือประชาชนด้านค่าครองชีพเพื่อบรรเทาความเดือดร้อน ได้แก่ ควบคุมราคาสินค้าอุปโภคบริโภค และลดค่าสาธารณูปโภค

3. ควรช่วยเหลือเกษตรกร ในการประกอบอาชีพ เช่น แก้ปัญหาราคาสินค้าตกต่ำ หาดลาดรองรับทั้งในและต่างประเทศ พยายามรักษาค่าเกษตร และให้ความรู้เกี่ยวกับการทำเกษตรสมัยใหม่ (สมาร์ท ฟาร์มเมอร์)

13

ปชช. ห่วงไทยเสียเปรียบชาติมหาอำนาจ เข้ามาไทยผลประโยชน์

วันที่ 13 พฤศจิกายน 2563 สำนักวิจัยซูเปอร์โพล (SUPER POLL) นำเสนอผลสำรวจภาคสนาม เรื่อง “ชาติมหาอำนาจ กับ การครอบงำไทย” กรณีศึกษาประชาชน จำนวน

1,743 ตัวอย่าง ดำเนินโครงการระหว่างวันที่ 5 - 12 พฤศจิกายน ที่ผ่านมา

เมื่อถามถึง ความเสียเปรียบของประเทศไทยในอดีตจากการค้าธุรกิจระหว่างประเทศกับชาติมหาอำนาจ เช่น การทำทวิภาคีสัญญา และปัญหาขยะพิษ พบว่า ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 85.6 ระบุว่า ประเทศไทยเสียเปรียบในอดีตที่ผ่านมา ขณะที่ ร้อยละ 14.4 ระบุ ประเทศไทยไม่เสียเปรียบ

เมื่อถามถึงความเสียเปรียบของประเทศไทยในปัจจุบัน จากการค้าธุรกิจระหว่างประเทศกับชาติมหาอำนาจ เช่น การใช้คนมิคนไทยเกิดศูนย์การค้าใหม่ๆ ในรูปแบบต่างๆ ทั้งในระบบออนไลน์และออฟไลน์ พบว่า ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 84.7 ระบุ ประเทศไทยเสียเปรียบในปัจจุบันนี้ ขณะที่ ร้อยละ 15.3 ระบุ ประเทศไทยไม่เสียเปรียบ

เมื่อถามถึงความเสียเปรียบของประเทศไทยในอนาคต จากการค้าธุรกิจระหว่างประเทศกับชาติมหาอำนาจ ในโครงการลงทุนแสวงหาผลประโยชน์และทรัพยากรกลุ่มแม่น้ำโขง พบว่า ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 88.2 ระบุ ประเทศไทยจะเสียเปรียบในอนาคต ขณะที่ร้อยละ 11.8 ระบุ ประเทศไทยจะไม่เสียเปรียบ

ผลสำรวจยังระบุว่า เมื่อถามถึงความน่ากลัวของชาติมหาอำนาจ ในการใช้โครงการหนึ่งแถบหนึ่งเส้นทาง (One Belt One Road) ครอบงำประเทศไทยให้เสียเปรียบ พบว่า ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 84.2 ระบุ น่ากลัว ขณะที่ร้อยละ 15.8 ระบุไม่น่ากลัว

เมื่อถามถึงการรับรู้ความช่วยเหลือจากชาติมหาอำนาจต่อประเทศไทย เช่น ลดอุปสรรคที่กีดกันประเทศไทยจากการค้าระหว่างประเทศ ช่วยลดมลพิษ ช่วยลดขยะพิษและช่วยฟื้นฟูคุณภาพชีวิตคนไทยที่เสียไป พบว่า ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 68.4 ระบุว่า ไม่เคยได้ยินความช่วยเหลือจากชาติมหาอำนาจ ขณะที่ ร้อยละ 31.6 ระบุว่า เคยได้ยิน

ดร.นพดล กรรณิกา ผู้อำนวยการสำนักวิจัยซูเปอร์โพล กล่าวว่า คนไทยส่วนใหญ่รู้สึกประเทศไทยเสียเปรียบชาติมหาอำนาจทั้งในอดีต ปัจจุบัน และอนาคต จากอิทธิพลของชาติมหาอำนาจที่เข้ามาทำธุรกิจการค้าในประเทศไทย เช่น ทวีร์ศุณย์เหรียญ ชะพีช และการใช้นโยบายคนไทย ลงทุนเปิดศูนย์การค้าใหม่ตามพื้นที่ต่างๆ แต่คนไทยแทบไม่รับรู้ประโยชน์อะไรจากการลงทุนเหล่านั้น

นอกจากนี้ ที่น่าเป็นห่วงคือการกอบโกยผลประโยชน์ชาติไทยไปจากโครงการลงทุนในกลุ่มแม่น้ำโขง และโครงการหนึ่งแถบ หนึ่งเส้นทาง (One Belt One Road) ที่น่ากลัวถึงความสูญเสียสมบัติชาติไทยไปที่อาจจะเลวร้ายยิ่งกว่าความวุ่นวายจากขบวนการม็อบการเมืองในเวลา นี้ ที่รัฐบาลและประชาชนคนไทยทุกคนต้องตื่นรู้ และเฝ้าระวังรักษาผลประโยชน์ชาติให้พ้นการครอบงำของชาติมหาอำนาจที่กำลังแทรกซึมเข้ามาในรูปแบบต่างๆ ที่คนไทยไม่ทันระวังตัว

14

ไทยลงนามอาร์เซ็ป เขตค้าเสรีใหญ่สุดในโลก

วันที่ 15 พฤศจิกายน นายจุรินทร์ ลักษณวิศิษฐ์ รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ เปิดเผยภายหลังเสร็จสิ้นการประชุมสุดยอดความตกลงหุ้นส่วนทางเศรษฐกิจระดับภูมิภาค (Regional Comprehensive Economic Partnership: RCEP) ครั้งที่ 4 ผ่านระบบการประชุมทางไกล ซึ่งประเทศเวียดนามเป็นเจ้าภาพจัดขึ้นในวันเดียวกันนี้ว่า การประชุมครั้งนี้ถือเป็นการประกาศความสำเร็จครั้งประวัติศาสตร์ของการเจรจาความตกลงอาร์เซ็ป หลังจากมีการเจรจามานานเกือบ 8 ปี ซึ่งช่วยสนับสนุนให้ 15 ชาติสมาชิก ประกอบด้วย อาเซียน 10 ชาติ จีน ญี่ปุ่น เกาหลี ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ มีการเปิดเสรีการค้าและการลงทุนที่ครอบคลุม เป็นไปตามกฎกติกาของโลก ทำให้เกิดการจ้างงานและสร้างรายได้ให้กับประชาชน ตลอดจนเป็นเครื่องมือสำคัญในการสร้างภูมิคุ้มกันเพื่อรับมือกับสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโควิด-19

ทั้งนี้ ความตกลงอาร์เซ็ปเป็นเขตการค้าเสรีที่มีขนาดใหญ่ที่สุดในโลก โดยข้อมูลทางการค้าในปี 2562 ความตกลงอาร์เซ็ปครอบคลุมตลาดที่มีประชากรรวมกัน 2,200 ล้านคน หรือเกือบ 30% ของประชากรโลก มีจีดีพีรวมกันกว่า 26.2 ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐ หรือประมาณ 817.7 ล้านล้านบาท มีสัดส่วน 30% ของจีดีพีโลก และมีมูลค่าการค้ารวมกว่า 10.4 ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐ หรือประมาณ 326 ล้านล้านบาท

นายจุรินทร์ กล่าวอีกว่า ภายหลังการลงนามดังกล่าวแล้ว เพื่อให้ความตกลงมีผลใช้บังคับ ผู้นำอาร์เซ็ปได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องเร่งกระบวนการภายในสำหรับให้สัตยาบันเพื่อให้ความตกลงมีผลใช้บังคับโดยเร็ว ซึ่งความตกลงจะมีผลใช้บังคับเมื่อสมาชิกอาเซียน 6 ประเทศ และประเทศคู่เจรจา 3 ประเทศให้สัตยาบันความตกลง ขณะเดียวกัน สมาชิกอาร์เซ็ปยังคงเปิดโอกาสให้อินเดียกลับมาเข้าร่วมความตกลงในฐานะที่เป็นสมาชิกดั้งเดิม และมีบทบาทสำคัญในการเจรจาอาร์เซ็ปตั้งแต่ปี 2555

“ความตกลงอาร์เซ็ปจะช่วยเสริมสร้างความเป็นแกนกลางของอาเซียนในเวทีระดับภูมิภาค และได้รับผลประโยชน์ร่วมกันจากการเปิดเสรีการค้าสินค้า การบริการ และการลงทุน อีกทั้งมีการเพิ่มความร่วมมือในด้านต่างๆ มากยิ่งขึ้นจากเอฟทีเอของอาเซียนกับคู่เจรจาที่มีอยู่ก่อนหน้านี้ เช่น พานิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ทริพส์สินทางปัญญา การแข่งขันทางการค้า ตลอดจนมีเรื่องใหม่ๆ อาทิ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม หรือเอสเอ็มอี การจัดซื้อจัดจ้างโดยรัฐ ซึ่งจะสร้างโอกาสครั้งใหญ่ให้กับธุรกิจภูมิภาคได้” นายจุรินทร์ กล่าว

15

ซูเปอร์โพลเผย ปชช. หุ่น'บิกตู'อยู่ต่อ

วันที่ 15 พฤศจิกายน 2563 ผศ.ดร.นพดล กรรณิกา ผู้อำนวยการสำนักวิจัยซูเปอร์โพล (SUPER POLL) นำเสนอผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการคนละครึ่งของรัฐบาล ในประเด็น “คนละครึ่ง ฟังได้” กรณี

ศึกษาประชาชนทุกสาขาอาชีพทั่วประเทศจำนวน 1,121 ตัวอย่าง ดำเนินโครงการระหว่างวันที่ 11-14 พฤศจิกายน

โดยประเด็นที่สอบถามประชาชนถึงความเห็นเกี่ยวกับโครงการคนละครึ่ง พบว่า ส่วนใหญ่มากถึงร้อยละ 93.6 ระบุ ช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจเจ้าของร้านค้ารายย่อยพึงได้ รองลงมาร้อยละ 90.6 ระบุ คนคิด ออกแบบโครงการคนละครึ่ง เก่ง ร้อยละ 89.8 ระบุ เดินตลาดเห็นคนจับจ่ายใช้สอยมีความสุข รักประเทศไทย รักรัฐบาลมากขึ้น ร้อยละ 89.8 ระบุ โครงการคนละครึ่งทำประชาชนคุ้นเคยใช้แอปพลิเคชัน และดิจิทัลมากขึ้น ร้อยละ 89.6 ระบุ รัฐบาลควรจัดให้มีโครงการอีกช่วงปีใหม่ เพื่อขยายโอกาสให้ชาวบ้านและบริษัทร้านค้ามากขึ้น นอกจากนี้ ร้อยละ 89.3 เห็นว่าช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจ ลดความเดือดร้อน ประชาชนพึงได้ และร้อยละ 85.8 ระบุ ช่วยทำให้ประชาชนมีวินัยในการออมและใช้จ่ายเงิน

ผลสำรวจความเห็นของซูเปอร์โพลยังพบประเด็นที่น่าสนใจอีกว่า ทั้งกลุ่มเยาวชนและไม่ใช่เยาวชนส่วนใหญ่สนับสนุนรัฐบาลพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา อยู่ต่อ ถ้ามีโครงการช่วยเหลือประชาชนแบบนี้ออกมาต่อเนื่องส่วนใหญ่มากถึงร้อยละ 90.5 ของกลุ่มเยาวชน และรองลงมาในกลุ่มคนส่วนใหญ่ที่ไม่ใช่เยาวชนร้อยละ 89.8 สนับสนุนรัฐบาลพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา อยู่ต่อ ถ้ามีโครงการช่วยเหลือประชาชนแบบนี้ออกมาต่อเนื่อง

เช่นเดียวกับกลุ่มประชาชนทุกกลุ่มรายได้ เงินเดือนส่วนใหญ่สนับสนุนรัฐบาลพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา อยู่ต่อ ถ้ามีโครงการช่วยเหลือประชาชนแบบนี้ออกมาต่อเนื่อง โดยร้อยละ 88.0 ของคนที่มีรายได้เงินเดือนต่ำกว่า 15,000 บาท ร้อยละ 91.7 ของคนที่มีรายได้เงินเดือนระหว่าง 15,000-30,000 บาท และส่วนใหญ่ร้อยละ 83.5 ของคนที่มีรายได้เงินเดือนเกิน 30,000 บาทขึ้นไป สนับสนุนรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา อยู่ต่อ ถ้ามีโครงการช่วยเหลือประชาชนแบบนี้ออกมาต่อเนื่อง

ผอ.สำนักวิจัยซูเปอร์โพลระบุด้วยว่า จากการสอบถามความเห็น ถ้าวันนี้เป็นวันเลือกตั้ง จะเลือกพรรคการเมืองใด เปรียบเทียบระหว่างก่อนและหลังโครงการคนละครึ่ง พบประเด็นที่น่าสนใจว่า คนจะเลือกพรรคพลังประชารัฐเพิ่มสูงขึ้นจากร้อยละ 10.9 ก่อนโครงการคนละครึ่ง มาอยู่ที่ร้อยละ 27.7 หลังโครงการคนละครึ่ง ขณะที่คนจะเลือกพรรคร่วมรัฐบาลไม่แตกต่างกันคือ ร้อยละ 5.7 ก่อนโครงการฯ และร้อยละ 5.8 หลังโครงการฯ ที่น่าเป็นห่วงคือ คนจะเลือกพรรคเพื่อไทยลดลงจากร้อยละ 9.3 ก่อนโครงการฯ มาอยู่ที่ร้อยละ 2.5 หลังโครงการฯ และพรรคก้าวไกล (อนาคตใหม่เดิม) ลดลงจากร้อยละ 13.0 ก่อนโครงการฯ มาอยู่ที่ร้อยละ 2.1 หลังโครงการฯ ขณะที่คนจะเลือกพรรคอะไรก็ได้ที่เป็นการเมืองใหม่แท้จริง ลดลงจากร้อยละ 59.6 มาอยู่ที่ร้อยละ 16.8 แต่คนที่ตอบอื่นๆ เพิ่มขึ้นจากร้อยละ 1.5 มาอยู่ที่ร้อยละ 45.1

“ผลโพลครั้งนี้ชี้ให้เห็นว่า โครงการคนละครึ่งของรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา กำลังได้ใจกลุ่มคนรายได้น้อยและคนที่เริ่มทำงานระยะแรกของชีวิต และยังได้ใจกลุ่มเยาวชนและผู้ไม่ใช่เยาวชนอีกด้วย เพราะเป็นการตอบโจทย์ตรงเป้าหมายหนึ่งของประชาชน ที่กำลังรอการช่วยเหลือ ลดความเดือดร้อนทุกข์ยากของประชาชนในเรื่องปากท้องที่ต้องมาอันดับแรก” ผอ.ซูเปอร์โพลกล่าว

และว่าโครงการคนละครึ่ง กำลังเป็นที่นิยมของประชาชนและเกิดผลกระตุ้นเศรษฐกิจทำให้ประชาชนทั่วไป ร้านค้ารายย่อย ผู้ประกอบการขนาดใหญ่ขึ้นไป พึงได้ ส่งผลทำให้ฐานสนับสนุนรัฐบาล พลเอกประยุทธ์ เพิ่มขึ้น และส่งผลทำให้ถ้าวันนี้เป็นวันเลือกตั้ง พรรคพลังประชารัฐจะกลายเป็นพรรคอันดับหนึ่งมากกว่าพรรคอื่น ที่อาจเป็นเพราะเกี่ยวข้องกับเหตุปัจจัยที่ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่เล็งเห็น ว่าเป็นพรรคที่จะก่อให้เกิดความอุ่นวาย ช้าเต็มเศรษฐกิจ ช้าเต็มวิกฤติโควิด-19 และช้าเต็มความเดือดร้อนทุกข์ยากของประชาชน

ผอ.ซูเปอร์โพลกล่าวด้วยว่า อย่างไรก็ตาม ข้อควรปรับปรุงในโครงการคนละครึ่ง คือ ควรขยายเวลาออกไปอีก ทำต่อเนื่องกระตุ้นเศรษฐกิจ ควรมีระบบให้คำปรึกษาตลอด 24 ชั่วโมง อาจใช้ทั้งคนจริง หรือ มนุษย์บอต (Bot) คอยตอบคำถาม ช่วยเหลือแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในลักษณะ Live chat ให้ประชาชนทั่วไปและผู้ประกอบการ ร้านค้ารายย่อย เพื่อเสริมความพึงพอใจได้มากขึ้น

16

พรรคฝ่ายค้านมีมติรับร่างแก้ไข รธน. ทั้ง 7 ฉบับ

16 พฤศจิกายน 2563 นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์ หัวหน้าพรรคเพื่อไทย แถลงผลการประชุมหัวหน้าพรรคฝ่ายค้านว่า ทั้ง 6 พรรค มีมติรับหลักการร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญทั้ง 7 ร่าง ซึ่งในส่วนร่างของไอลอร์วี่ที่หลายฝ่ายมองว่ามีปัญหาหลายประเด็น ฝ่ายค้านมองว่าการนำเสนอกฎหมายของประชาชนถือเป็นกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างหนึ่ง และมีความเห็นสอดคล้องในหลักการเช่นเดียวกับร่างของฝ่ายค้านและรัฐบาลว่า รัฐธรรมนูญมีปัญหาจะต้องได้รับการแก้ไข โดยมีสาระร่างรัฐธรรมนูญ (ส.ส.ร.) มายกร่างแก้ไข ที่สำคัญคือ ร่างของไอลอร์วี่ ไม่มีประเด็นใดขัดต่อหลักกฎหมาย ดังนั้น ต้องรับฟังเสียงของประชาชนเป็นหลัก และพร้อมสนับสนุนร่างของไอลอร์วี่ เช่นเดียวกับอีก 6 ร่าง

17

มือบลูมรัฐสภา ปะทะเจ้าหน้าที่ตำรวจ

วันที่ 17 พฤศจิกายน 2563 ที่รัฐสภา ในขณะที่กำลังมีการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) มีวาระสำคัญ คือ การพิจารณาว่าจะรับหรือไม่รับหลักการร่างแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญจำนวน 7 ฉบับ เฉพาะลำดับที่ 1-6 เป็นการรับทราบรายงานการศึกษา ก่อนลงมติ ส่วนลำดับที่ 7 เป็นร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ...) พุทธศักราช (ยกเลิกมาตรา 65 มาตรา 88

มาตรา 203 มาตรา 217 มาตรา 270 มาตรา 272 มาตรา 275 และมาตรา 279 ยกเลิกหมวด 16 แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 142 มาตรา 159 วรรคแรก มาตรา 162 วรรคแรก มาตรา 252 วรรคสอง มาตรา 256 และมาตรา 269 และเพิ่มหมวด 17 ที่ นายจอน อึ้งภากรณ์ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 98,041 คน เป็นผู้เสนอ

การประชุมในวันนี้ใช้เวลาอภิปรายประมาณ 15 ชั่วโมง ซึ่งในระหว่างนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ปิดถนนทุกด้าน และนำแผงเหล็ก มาวางกั้นฝั่งถนนทั้งสองรอบอาคารรัฐสภา รวมทั้งมีรถฉีดน้ำแรงดันสูงจอดอยู่ 2 คันใกล้กับตึกที่อำนวยความสะดวกเพื่อรับมือการชุมนุมของ 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มไทยรักดี กลุ่มการเมืองภาคประชาชน และกลุ่มคณะราษฎร ที่นัดรวมตัวชุมนุมในเดียวกัน

ประชาชนสวมเสื้อเหลืองจากจังหวัดสมุทรปราการ และตัวแทนกลุ่มคนรักสถาบันฯ จากหลากหลายกลุ่ม ได้เดินขบวนกันมาทยอยปักหลักที่แยกเกียกกาย ประกาศจุดยืนคัดค้านการแก้ไขรัฐธรรมนูญ และให้กำลังใจ พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม

ขณะเดียวกันกลุ่มไทยรักดี นำโดย นพ.วงศ์ เดชกิจวิกรม พร้อมด้วยมวลชนสวมใส่เสื้อสีเหลือง เดินทางรวมตัวกันเพื่อเตรียมยื่นหนังสือคัดค้านการแก้ไขรัฐธรรมนูญต่อประธานสภา แต่ไม่สามารถเข้าไปถึงตัวอาคารรัฐสภาได้ ทางรัฐสภาต้องส่งตัวแทนออกมารับหนังสือ

นายจอน อึ้งภากรณ์ ในฐานะผู้ริเริ่มเสนอกฎหมาย ฉบับไอลอร์วี่ ซึ่งแจ้งต่อที่ประชุมรัฐสภาว่า ขณะนี้ประเทศไทยกำลังเปลี่ยนแปลง คนรุ่นใหม่รอไม่ได้ เพราะต้องการเห็นประเทศไทยเป็นประชาธิปไตย จึงรวบรวมรายชื่อกันเสนอร่างกฎหมายฉบับนี้

นายยิ่งชีพ อัชฌานนท์ ผู้จัดการไอลอร์วี่ กล่าวว่า การเสนอร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญ มีความฝัน 5 ข้อ ประกอบด้วย 1. เราฝันว่าจะมีการปกครองที่ประชาชนเลือกนายกรัฐมนตรีและผู้นำประเทศ

ได้ อย่างน้อยด้วยการเลือกทางอ้อมผ่านสมาชิก
รัฐสภาที่มาจากประชาชน 2. เราฝันว่าจะได้อยู่
ในประเทศที่รัฐบาลโปร่งใสและถูกตรวจสอบได้
โดยมีองค์กรเข้ามาตรวจสอบโดยตรง ซึ่งมีที่มา
เป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร 3. เราฝันว่าจะอยู่ใน
ประเทศที่ประชาชนกำหนดอนาคตของตัวเอง ผู้
สมัครเลือกตั้งต้องแถลงนโยบายว่าจะพาประเทศ
ไปทางไหนและให้ประชาชนเลือก 4. เราฝันว่าจะ
อยู่ในประเทศที่กระบวนการยุติธรรมเท่าเทียมกัน
โดยไม่มีการยกเว้นความผิดให้กับใคร 5. เราฝัน
ว่าจะอยู่ในกติกาสูงสุดที่รับรองสิทธิขั้นพื้นฐานที่
เขียนขึ้นโดยประชาชน โดยคนที่จะมาทำจะยึดโยง
จากประชาชนทุกคนภายใต้บรรยากาศที่ปลอดภัย

หลังการประชุมในวันแรกสิ้นสุด เจ้าหน้าที่
รัฐสภาได้นำ ส.ว. และ ส.ส. รวมทั้งเจ้าหน้าที่
รัฐสภาอพยพเพื่อลงเรือที่ท่าเรือเกียกกายเพื่อ
หลบเลี่ยงการเผชิญหน้ากับกลุ่มม็อบ โดยใช้เส้น
ทางเดินทางด้านข้างและด้านหลัง เนื่องจากเกรง
จะไม่ปลอดภัยจากการชุมนุมที่มีแนวโน้มจะเกิด
ความรุนแรง โดยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจ คอยอำนวยความสะดวก
ความสะดวกบริเวณท่าเรือ

อย่างไรก็ตามที่แยกเกียกกายกลุ่มผู้ชุมนุม
ฝ่ายราษฎรได้เผชิญหน้ากับแนวกันรั้งลวดหนาม
ของตำรวจม็อบราษฎรฝ่าแนวกันสำเร็จ และปา
ขวดน้ำใส่เจ้าหน้าที่ตำรวจ มวลชนส่วนหนึ่งเข้าไป
รุมรถกระบะของเจ้าหน้าที่ตำรวจ และอีกส่วน
หนึ่งวิ่งกรูเข้ามาปะทะกลุ่มเสื้อเหลือง โดยขว้าง
ปาขวดน้ำและสิ่งของใส่กัน

20. 40 น. นายพิรัชต์ ชิวารักษ์ แกนนำ
คณะราษฎร ประกาศชัยชนะและยุติการชุมนุม
พร้อมนัดเจอกันใหม่วันที่ 18 พฤศจิกายน ที่แยก
ราชประสงค์ เวลา 16.00 น.

ศูนย์เอร์ไว้น กรุงเทพมหานคร รายงานผู้
บาดเจ็บจากเหตุปะทะการชุมนุมที่เกียกกาย รอบ
รัฐสภา ในวันที่ 17 พฤศจิกายน ว่ามีผู้บาดเจ็บ
รวม 55 คน โดยได้รับบาดเจ็บจากแก๊สน้ำตา
32 คน ถูกยิง 6 คน มีอาการป่วยขณะชุมนุม 4
คน และบาดเจ็บอื่นๆ 13 คน กระจายรักษาตัว
ตามโรงพยาบาลต่างๆ ในกทม.

18

นักวิชาการชี้ 6 เหตุผล ไม่รับร่างแก้ไข รธน. ไอลอว์

17 พฤศจิกายน 2563 ดร.ศุภณัฐ อภิญญา
ณ หรือ “ดร.นิว” นักวิจัยภายใต้สถาบันวิจัย
MAST Center และคณะวิศวกรรมชีวการแพทย์
University of Arkansas ประเทศสหรัฐอเมริกา
โพสต์ข้อความผ่านเฟซบุ๊ก Suphanat Aphinyan
ของ ระบุว่า เปิด 6 เหตุผล ทำไมต้องไม่รับ “ร่าง
แก้ไข รธน. ไอลอว์” ดังนี้

1. ไอลอว์รับเงินจากต่างชาติ
2. ไม่ใช่ร่างฯ ประชาชนส่วนใหญ่
3. ส่อเค้าเป็นพิมพ์เขียวระบอบการปกครองใหม่
4. นิรโทษกรรมคนโกงทางอ้อม
5. ใครก็ตามที่อายุครบ 18 ปี เป็น สสร.ได้หมด
6. เป็นร่างฯ ที่ออกแบบมาเพื่อก้าวไกลเพียง
พรรคเดียว

19

สภารับร่างแก้ไข รธน. ฉบับ 1-2 ตีตก 5 ฉบับ

18 พฤศจิกายน ที่ประชุมร่วมรัฐสภาได้มติใน
ร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญ 7 ฉบับ คือ

ร่างที่ 1 ร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญของของ
พรรคร่วมฝ่ายค้าน แก้มาตรา 256 ตั้งสภาร่าง
รัฐธรรมนูญ (สสร.) ให้มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด
ยกเว้นรัฐธรรมนูญใหม่

ร่างที่ 2 ร่างของพรรคร่วมรัฐบาล แก้
มาตรา 256 ตั้ง ส.ส.ร.ยกเว้นรัฐธรรมนูญ

ร่างที่ 3 แก้มาตรา 272 และ 159 ไม่
ให้ ส.ว.ร่วมเลือกนายกฯ

ร่างที่ 4 แก้มาตรา 270 และ 271 ว่า
ด้วยอำนาจของ ส.ว. ต่อการติดตามการปฏิรูป
ประเทศ

ร่างที่ 5 แก้มาตรา 279 ยกเลิกการ
รับรองคำสั่งและประกาศของ คสช.

ร่างที่ 6 แก่ระบบการเลือกตั้ง ส.ส. ให้ใช้บัตรเลือกตั้ง 2 ใบ

ร่างที่ 7 ร่างแก้รัฐธรรมนูญของภาคประชาชน ที่เสนอโดยไอแอลวี

หลังจากอภิปรายเสร็จสิ้นเวลาประมาณ 12.30 น. ที่ประชุมได้ลงมติดังนี้

รับร่างที่ 1 ด้วยคะแนน 577 ต่อไม่รับ 21 และงดออกเสียง 121

รับร่างที่ 2 ด้วยคะแนน 647 ต่อไม่รับ 17 และงดออกเสียง 55

ส่วนอีกห้าฉบับนั้นไม่ผ่านด้วยมีคะแนนดังนี้คือ

ร่างที่ 3 รับ 213 ไม่รับ 34 งดออกเสียง 472

ร่างที่ 4 รับ 266 ไม่รับ 21 งดออกเสียง 432

ร่างที่ 5 รับ 209 ไม่รับ 50 งดออกเสียง 460

ร่างที่ 6 รับ 268 ไม่รับ 19 งดออกเสียง 432

ร่างที่ 7 รับ 212 ไม่รับ 138 งดออกเสียง 369

20

ม็อบราษฎรชุมนุมละเลยสิทธิ ไกล่แยกราชประสงค์

ในวันที่ 18 พฤศจิกายน 2563 ม็อบราษฎรได้ไปชุมนุมอีกครั้งที่แยกราชประสงค์ ตามที่ได้ประกาศไว้ในวันที่ 17 และได้เคลื่อนตัวไปที่บริเวณหน้าสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อปราศรัย จากนั้นได้ใช้สีสาดไปยังประตูและรั้วด้านนอกของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและกำแพงวัดปทุมวนารามที่อยู่ฝั่งตรงข้ามก่อนจะแยกย้ายกันกลับไป

ในวันที่ 20 พฤศจิกายน 2563 ที่บริเวณด้านหน้า สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) ได้มี

ประชาชนจากหลากหลายกลุ่ม หลายเครือข่ายที่ระดมกำลังกันมาช่วยทำความสะอาดสี่ที่เลอะอยู่ตามพื้นและจุดต่างๆ บริเวณสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ถนนพระราม 1 อาทิ กลุ่มกลุ่มนักเรียนดี-กลุ่มยุวชน กลุ่มศูนย์รวมประชาชนปกป้องสถาบันรวมถึงกลุ่มไทยรักดี

ทั้งนี้ หนึ่งในตัวแทนกลุ่มเครือข่ายต่างๆ ที่มาร่วมกันทำความสะอาดบริเวณสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กล่าวว่า แม้หลายจุด หน่วยงานราชการ สำนักงานเขต จะลงมาเคลียร์พื้นที่ไปบ้างแล้วแต่ก็ยังมีเหลืออีกหลายจุดจึงอยากมาช่วยอีกแรงหนึ่งและนัดรวมตัวกันมาอีกครั้ง ในวันอาทิตย์ที่ 22 พฤศจิกายน 2563

21

ใช้ กม. จัดการเด็ดขาดม็อบป่วนเมือง

วันที่ 19 พฤศจิกายน 2563 พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ได้ออกแถลงการณ์ว่า จากสถานการณ์การชุมนุมในหัวงที่ผ่านมา ซึ่งรัฐบาลและทุกฝ่ายกำลังร่วมกันหาทางออกโดยสงบและสันติ บนพื้นฐานของกระบวนการตามกฎหมาย และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

อย่างไรก็ตาม สถานการณ์ดังกล่าวยังไม่มีท่าทีที่จะบรรเทาลง แม้รัฐบาลได้แสดงความจริงใจ ในการแก้ปัญหา โดยหน่วยงานด้านความมั่นคงได้ใช้ความพยายามปฏิบัติหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อย รวมทั้งติดตามและประเมินสถานการณ์อย่างใกล้ชิด ดำเนินการต่างๆ ตามหลักสากล ด้วยความระมัดระวัง โดยตั้งอยู่บนพื้นฐานของการรักษาบรรยากาศของความรักความสามัคคีปรองดองของทุกคนในชาติ เพื่อรักษาผลประโยชน์ของบ้านเมืองและประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศเป็นสำคัญ

ปัจจุบันสถานการณ์ยังคงไม่คลี่คลายไปในทิศทางที่ดีนัก และมีแนวโน้มจะพัฒนาไปสู่ความขัดแย้ง นำไปสู่ความรุนแรงมากยิ่งขึ้น หากปล่อยให้เป็นเช่นนี้ต่อไปอาจเกิดความเสียหายต่อ

สำรวจเตรียมตั้งข้อหา 31 ราย คดีกลุ่มสภา-สตช.

วันที่ 20 พฤศจิกายน 2563 พล.ต.ต.ปิยะ ต๊ะวิชัย รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล (รอง ผบ.ช.น.) เปิดเผยว่า ขณะนี้ทั้ง 2 คดี อยู่ระหว่างการสืบสวนสอบสวนเพื่อพิสูจน์ทราบ ระบุตัวบุคคลที่กระทำความผิดทั้ง 2 จุด เบื้องต้นสามารถระบุตัวบุคคลได้แล้วรวมมากกว่า 30 คน แบ่งเป็นในพื้นที่ สน.บางโพ จากการชุมนุมที่หน้ารัฐสภา สามารถพิสูจน์ทราบบุคคลได้แล้ว 14 คน, ในพื้นที่ สน.ปทุมวัน จากการชุมนุมกันที่หน้าสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สามารถระบุตัวและพิสูจน์ทราบบุคคลได้แล้ว 17 คน

ในจำนวนนี้มีผู้ที่กระทำความผิดจากการก่อความรุนแรง ทำลายทรัพย์สินของทางราชการ และชุมนุมโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งเข้าข่ายความผิดในหลายข้อหา อาทิ ความผิดตาม พ.ร.บ.การชุมนุม, กฎหมายอาญา ข้อหาสมคบกัน 10 คน เพื่อก่อความวุ่นวาย, ทำให้เสียทรัพย์, ทำร้ายร่างกายสาหัส, พยายามฆ่า, ความผิดตาม พ.ร.บ.ความสะอาด, และ พ.ร.บ.จราจรทางบก คาดว่าในสัปดาห์หน้าพนักงานสอบสวนจะเริ่มดำเนินการออกหมายเรียกผู้ต้องหาทั้งหมดมารับทราบข้อกล่าวหาตามขั้นตอนได้

ส่วนประเด็นการปะทะกันที่บริเวณหน้ารัฐสภาขณะนี้พนักงานสอบสวนได้เรียกตัวผู้ได้รับบาดเจ็บมาให้ปากคำได้แล้วรวม 3 คน โดยเป็นผู้ที่ได้รับบาดเจ็บจากกระสุนปืนที่แยกบางโพ 1 คน และแยกเกียกกาย 2 คน ซึ่งมีทั้งผู้ชุมนุมของกลุ่มคณะราษฎร และผู้ชุมนุมกลุ่มปกป้องสถาบัน ส่วนลักษณะการก่อเหตุ จะเป็นการจงใจก่อเหตุเพื่อหวังเอาชีวิตหรือเป็นการปกป้องคุ้มกันกลุ่มหรือไม่ ยังไม่สามารถเจาะจงประเด็นแรงจูงใจต่างๆ ได้ ต้องอยู่ระหว่างการตรวจสอบแนววิถีกระสุนและพยานหลักฐานอื่นๆ เพิ่มเติม

พล.ต.ต.ปิยะ กล่าวอีกว่า ส่วนการจับกุมผู้ต้องหาจากกลุ่มปกป้องสถาบัน ที่พกพาอาวุธปืนเข้ามารวมชุมนุมด้วยนั้น ขณะนี้ได้นำอาวุธปืน

ประเทศไทย และสถาบันอันเป็นที่รักยิ่ง รวมทั้งความสงบสุขปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนโดยทั่วไป รัฐบาลและหน่วยงานด้านความมั่นคงจึงจำเป็นต้องเพิ่มความเข้มข้น ในการปฏิบัติโดยจะบังคับใช้กฎหมายทุกฉบับ ทุกมาตราที่มีอยู่ ดำเนินการต่อผู้ชุมนุมที่กระทำความผิดฝ่าฝืนกฎหมาย เพิกเฉยต่อการเคารพสิทธิเสรีภาพของบุคคลอื่น โดยจะดำเนินคดีต่างๆ ให้เป็นไปตามกระบวนการยุติธรรมของประเทศ ที่สอดคล้องกับหลักการสากล

21 พฤศจิกายน 2563 นายอนุชา บูรพชัยศรี โฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เปิดเผยว่า พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม แสดงความชื่นชม อาสาสมัคร และประชาชนทั่วไป รวมทั้งให้กำลังใจเจ้าหน้าที่ที่ได้ช่วยกันทำความสะอาดพื้นที่ ทาสีใหม่ และทาสีทับสีที่ปนข้อความไม่เหมาะสมในส่วนต่างๆ ของสถานที่ราชการ พื้นที่สาธารณะ รวมถึงส่วนของเอกชนด้วย หลังจากที่มีกลุ่มผู้ชุมนุมได้รวมตัวกันบริเวณสี่แยกราชประสงค์ และหน้าสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันพุธที่ผ่านมา และได้ทำความเสียหายแก่ทรัพย์สินของทางราชการ เอกชน และพื้นที่สาธารณะ

ทั้งนี้ นายกฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่ากลุ่มผู้ชุมนุมจะใช้สิทธิเสรีภาพในการแสดงออกอย่างมีขอบเขตภายใต้กฎหมาย และการแสดงความคิดเห็นอย่างสร้างสรรค์ เนื่องด้วยที่ผ่านมากลุ่มผู้ชุมนุมได้มีพฤติกรรมต่างๆ ที่ไม่เหมาะสม เข้าข่ายผิดกฎหมาย และอาจนำไปสู่ความเสียหายต่อประเทศไทย และสถาบันอันเป็นที่รักยิ่ง รวมทั้งความสงบสุขและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนโดยทั่วไป

ด้วยเหตุนี้ รัฐบาลจึงมีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการต่างๆ เพื่อให้เป็นไปตามกระบวนการยุติธรรมของประเทศ เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อย บนพื้นฐานของการรักษาบรรยากาศของความรัก ความสามัคคีปรองดองของทุกคนในชาติ เพื่อรักษาผลประโยชน์ของบ้านเมืองและประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศ เป็นสำคัญ

ดังกล่าวไปตรวจสอบที่กองพิสูจน์หลักฐานเพื่อหาเอกลักษณ์เฉพาะของเกลียวกระบอกปืนและเข็มแทงชนวนแล้ว เพื่อนำไปเปรียบเทียบกับหัวกระสุน และบาดแผลของผู้ได้รับบาดเจ็บทุกคน แต่ยังไม่สามารถเปิดเผยรายละเอียดได้

ส่วนกรณีที่มีกระแสข่าวว่าผู้ชุมนุมกลุ่มคณะราษฎรจะถูกแจ้งข้อหาเพิ่มตามในข้อหาความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 นั้น ยืนยันว่าขณะนี้ยังไม่มีกรแจ้งข้อหาความผิดตามมาตรา 112 เนื่องจากต้องรอการพิจารณา กำหนดขอบเขตการแจ้งข้อหาและพฤติการณ์แห่งคดีอย่างชัดเจนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติซึ่งในวันจันทร์ที่ 23 พฤศจิกายน ทาง พล.ต.ท.จรรุวัฒน์ ไวยยะ ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (ผู้ช่วย ผบ.ตร.) จะเรียกประชุมหน่วยที่เกี่ยวข้องเพื่อขอบเขตให้ชัดเจนก่อนที่จะดำเนินการบังคับใช้

สำหรับกรณีที่สมาชิกกลุ่มนักเรียนเลวมีการโพสต์ภาพหมายเรียกไปปรับทราบข้อกล่าวหาในวันที่ 30 พฤศจิกายน ที่สวนลุมพินีนั้น ยืนยันว่าไม่ได้เป็นการเรียกไปเพื่อแจ้งข้อกล่าวหาตามมาตรา 112 แต่เป็นการเรียกไปเพื่อแจ้งข้อกล่าวหาความผิดตาม พ.ร.บ.การชุมนุม

สำหรับการชุมนุมของกลุ่มนักเรียนเลวในวันที่ 21 พฤศจิกายน ที่แยกราชประสงค์นั้น รอง ผบช.น. กล่าวว่า ล่าสุดจากการตรวจสอบยังไม่พบว่ากลุ่มดังกล่าวมีการแจ้งขอชุมนุมมาที่ตำรวจ ซึ่งหากวันนี้นักเรียน 14.00 น. ยังไม่แจ้งขอชุมนุมก็จะถือว่าเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.การชุมนุม เบื้องต้นในการควบคุมดูแล จะเพิ่มกำลังของกองร้อยควบคุมฝูงชนที่เป็นตำรวจหญิงมากขึ้น เนื่องจากผู้ชุมนุมส่วนใหญ่ที่มาร่วมชุมนุมเป็นเด็กนักเรียนและเยาวชน เพื่อไม่ให้เกิดความรุนแรงกับผู้ชุมนุม

นอกจากนี้ จะมีผู้พิพากษาสมทบของศาลเยาวชน เจ้าหน้าที่สงเคราะห์เด็ก และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเด็กและเยาวชนมาร่วมสังเกตการณ์ด้วย เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับทั้งสองฝ่าย” รอง ผบช.น.กล่าว

23

ซูเปอร์โพลเผย ปชช. ‘โอลอว์’
แก้ รธน. ชักศึกเข้าบ้าน



22 พฤศจิกายน 2563 ผศ.ดร.นพดล กรรณิกา ผู้อำนวยการสำนักวิจัยซูเปอร์โพล (SUPER POLL) นำเสนอผลสำรวจภาคสนาม เรื่อง “ฝรั่ง ท่อน้ำเลี้ยง โอลอว์” กรณีศึกษาประชาชนทุกสาขาอาชีพทั่วประเทศ โดยดำเนินโครงการทั้งการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) จำนวน 1,824 ตัวอย่าง ดำเนินโครงการระหว่างวันที่ 19 - 21 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563

เมื่อถามถึงการรับรู้ข่าว นายจอร์จ โซรอส โจมตีค่าเงินบาท เกิดวิกฤติเศรษฐกิจไทย และเข้าครอบครองผลประโยชน์ชาติของประเทศไทย พบว่า ส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 70.2 ไม่เคยได้ยิน ไม่เคยทราบข่าว ในขณะที่ ร้อยละ 29.8 เคยได้ยิน เคยทราบ

อย่างไรก็ตาม เมื่อถามถึงความเชื่อและความเห็นเกี่ยวกับฝรั่งหนุนหลังมีอบและโอลอว์ พบว่า ส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 97.3 ระบุ รัฐบาลและหน่วยงานของรัฐเอาข้อมูลความจริง แสดงเส้นทางการเงินจากฝรั่งถึงโอลอว์และเครือข่ายให้คนทั้งประเทศรู้ รองลงมาคือ ร้อยละ 94.8 เชื่อว่ามีขบวนการชักศึกเข้าบ้าน เคลื่อนไหวปั่นกระแส ทำคนไทยแตกแยก

ขณะที่ ร้อยละ 94.7 ระบุ ไม่สบายใจต่อข่าว โอลอว์ รับเงินจากฝรั่งเคลื่อนไหวแก้รัฐธรรมนูญ แต่ต้องสถาบันหลักของชาติ ในขณะที่ ร้อยละ 93.5 ระบุ กลุ่มทุนฝรั่งจ้องจะเข้ามากอบโกยผลประโยชน์ชาติ หลังคนไทยแตกแยกและสูญเสีย และร้อยละ 91.5 ระบุ เชื่อว่ามีกลุ่มทุนฝรั่งสนับสนุนโอลอว์ แก้รัฐธรรมนูญ แต่ต้องสถาบันหลักของชาติ

ที่น่าพิจารณาคือ ส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 98.3 ระบุ ทุกจังหวัดควรรณรงค์ทำกิจกรรมต่อเนื่องสู่ประเด็น รู้ รัก สามัคคี ปลุกจิตสำนึก รู้คุณค่าแผ่นดิน ปกป้องสถาบันหลักของชาติ รองลงมาคือ ร้อยละ 97.3 ระบุ เอาผิดตามกฎหมาย จัดการขบวนการรับเงินฝรั่งปลุกปั่นคนไทยแตกแยก, ร้อยละ 96.5 ระบุ กังวล รัฐบาลปล่อยปละละเลย ความแตกแยกของคนในชาติกระจายไปพื้นที่ต่างๆ ของประเทศจนยากจะควบคุม ในขณะที่ ร้อยละ 96.1 ระบุ รัฐบาลและหน่วยงานรัฐควรใส่ใจตอบสนองความต้องการที่ดีของกลุ่มย่อยๆ ในมือบอย่างเร่งด่วน และร้อยละ 93.0 ระบุ สื่อมวลชนควรช่วยกันเสริมสร้างความสงบสุขในบ้านเมือง

24

ซูเปอร์โพลชี้คนไทยยังจงรักภักดีสถาบัน

วันที่ 21 พฤศจิกายน 2563 ผศ.ดร.นพดล กรรณิกา ผู้อำนวยการสำนักวิจัยซูเปอร์โพล (SUPER POLL) เปิดเผยผลสำรวจภาคสนาม เรื่อง ภาษีของราษฎร กรณีศึกษาประชาชนทุกสาขาอาชีพทั่วประเทศ โดยดำเนินโครงการทั้งการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) จำนวน 1,112 ตัวอย่าง ดำเนินโครงการระหว่างวันที่ 19 - 21 พฤศจิกายน พ.ศ.2563

เมื่อถามถึง ภาษีของราษฎร พบว่า ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 93.3 ระบุ มีบราชฎ หยุดอ้างว่าจะรักษาเงินภาษีของราษฎรเพราะเห็นแล้วว่าได้ทำลายทรัพย์สินส่วนรวมจากเงินภาษีของราษฎร รองลงมาหรือ ร้อยละ 92.9 ระบุ มีบราชฎแท้จริง ต้องช่วยรักษาเงินภาษีของราษฎร ไม่ใช่ทำลายแบบนี้ ร้อยละ 92.7 ระบุ มีบราชฎิปไตยใจเผด็จการยิ่งกว่าผู้มีอำนาจตอนนี้ เพราะคุกคามผู้อื่น บังคับผู้อื่นต้องทำตามข้อเรียกร้อง ทำลายผู้เห็นต่าง ถึงจะรุนแรงบานปลาย ไม่สนเงินภาษีประชาชนที่ต้องมาฟื้นฟูหลังการสูญเสียร้อยละ 92.3 ระบุ น่าเคลือบแคลงสงสัยว่า มีบทำเพื่อตนเองและพวกพ้อง คนหยิบ

มือเดียวได้ประโยชน์ด้วยทุนต่างชาติมาทำลายเงินภาษีของราษฎร

ดร.นพดล กล่าวว่าที่น่าพิจารณาคือ ร้อยละ 91.7 ระบุ มีบราชฎิปไตยแท้จริงต้องชุมนุมด้วยความสงบ ช่วยรักษาทรัพย์สิน สมบัติชาติ ไม่ทำลายเงินภาษีประชาชนเหมือนที่หน้ารัฐสภา ร้อยละ 91.6 ระบุ ถ้าเห็นแก่นาคตของน้องๆ พี่ๆ มาทำลายทรัพย์สินส่วนรวมจากเงินภาษีของราษฎรทำไม ร้อยละ 90.6 ระบุ ขบวนการต่างชาติ ร่วมทุนในไทยหนุนมือบ ปลุกปั่นทำลายเงินภาษีของราษฎร และส่วนใหญ่หรือร้อยละ 90.0 ระบุ เงินภาษีของราษฎรถูกมีบทำลาย เช่น รถเมล์ รถตู้ตำรวจ รถน้ำแรงดันสูง กล้องวงจรปิดดูแลความปลอดภัยของราษฎร เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 94.8 ระบุ คนไทยส่วนใหญ่ยังจงรักภักดีและต้องการปกป้องรักษาสถาบันหลักของชาติ ในขณะที่ ร้อยละ 93.4 ระบุไม่รักก็อย่าทำลาย และร้อยละ 91.6 ระบุ เอือมระอาที่มีบ หยุดได้แล้ว ประเทศไทยต้องเดินหน้าต่อ จัดการคนทำผิดกฎหมายไม่ต้องเว้น

ที่น่าพิจารณาคือ ส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 92.4 ต้องการให้ผู้มีอำนาจออกมาทำบ้านเมืองให้สงบสุข ไม่วุ่นวายโดยเร็ว ในขณะที่ร้อยละ 7.6 ระบุปล่อยไปแบบนี้ และที่น่าสนใจคือ เมื่อถามถึงจุดยืนทางการเมืองของประชาชน พบว่า ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 59.6 สนับสนุนรัฐบาล ในขณะที่ ร้อยละ 20.4 ไม่สนับสนุนรัฐบาล และร้อยละ 20.0 เป็นพลังเงียบ ขอยุ่ตรงกลาง

ดร.นพดล กล่าวอีกว่า หลังเกิดเหตุปะทะทำลายทรัพย์สินราชการจากเงินภาษีของราษฎร ส่งผลทำให้กลุ่มพลังเงียบและผู้เคยไม่สนับสนุนรัฐบาลบางส่วนเทคะแนนมาสนับสนุนรัฐบาลมากขึ้น และผลโพลเรื่อง ภาษีของราษฎร นี้ ชี้ให้ประชาชนทั่วไปเห็นอย่างน้อยสามอย่าง คือ

1

แกนนำและมีบผู้เคยประกาศตัวเรื่องปกป้องภาษีของประชาชน แต่กลับมาทำลายเงิน

ภาษีของประชาชนด้วยวิธีที่รุนแรงแบบธรรมดาที่ใครๆ ก็ทำได้ คือ ทบทำลายให้เสียหายและประชาชนต้องมาจ่ายเพิ่มในการซ่อมแซมฟื้นฟูแทนที่จะเอาเงินภาษีของประชาชนไปช่วยเรื่องสุขภาพและการศึกษา

2 แกนนำและมือบเคยเรียกร้องให้หยุดคุกคามประชาชน แต่กลับทำร้ายผู้เห็นต่างจนบาดเจ็บ รวมถึงคุกคาม เบียดเบียนผู้อื่น ทำให้ผู้อื่นเดือดร้อน จนทำมาหากินไม่ได้

3 แกนนำและมือบเคยเรียกร้องประชาธิปไตย แท้จริง แต่กลับไปบังคับข่มขู่และใช้กฎหมาย หมายพรก.พ.ทำผิดกฎหมายได้ต้องปล่อยตัว ถ้าบ้านเมืองไม่มีกฎหมายแล้วราษฎรจะอยู่กันอย่างไร เพราะถ้าไปศึกษาประวัติศาสตร์ของประชาธิปไตยในโลกตะวันตกจะพบว่าประเทศเหล่านั้นมีสงครามกลางเมือง มีจลาจลเพราะกลุ่มผลประโยชน์ขัดแย้งกันในหมู่ประชาชน พวกเขาจึงต้องมีระบบการส่งตัวแทนผ่านการเลือกตั้งเข้าสู่สภาและแก้ปัญหาความขัดแย้งกันในสภา

25

ขยาย 'พรก.ฉุกเฉิน' อีก 45 วัน สกัดโควิด-19 ระบาด

23 พฤศจิกายน 2563 ประชุมคณะรัฐมนตรี (ครม.) มีมติเห็นชอบตามที่ศูนย์บริหารสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (ศบค.) เสนอให้มีการต่ออายุประกาศตาม พ.ร.ก.ฉุกเฉิน เป็นครั้งที่ 8 เป็นเวลา 45 วัน คือ 1 ธันวาคม 2563 - 15 มกราคม 2563 เพื่อควบคุมโรคและการแพร่ระบาดของไวรัสโควิด-19

26

ตั้งกรรมการสอบจับ 21 คน

วันที่ 24 พฤศจิกายน 2563 ที่รัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานรัฐสภา พร้อมด้วยนายพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา นายวิรัช รัตนเศรษฐ์ ประธานคณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมรัฐบาล(วิปฝ่ายรัฐบาล) นายสุทิน

คลังแสง ประธานคณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมฝ่ายค้าน (วิปฝ่ายค้าน) ร่วมแถลงภายหลังการประชุมหารือร่วม 3 ฝ่าย ในการตั้งคณะกรรมการสมานฉันท์ ดังนี้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบองค์ประกอบของคณะกรรมการ ให้มีกรรมการทั้งสิ้น 21 คน ดังนี้ 1. ผู้แทนฝ่ายผู้ชุมนุม 2 คน (กลุ่มเรียกร้องเห็นต่างกับรัฐบาล) 2. ผู้แทนรัฐบาล 2 คน 3. ผู้แทน ส.ส.ฝ่ายรัฐบาล 2 คน 4. ผู้แทน ส.ส.ฝ่ายค้าน 2 คน 5. ผู้แทนสมาชิกวุฒิสภา 2 คน 6. ผู้แทนฝ่ายที่มีความเห็นอื่น 2 คน (กลุ่มเรียกร้องเห็นด้วยกับรัฐบาล) 7. ผู้ทรงคุณวุฒิ ประกอบด้วย บุคคลซึ่งที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยเสนอชื่อ 3 คน โดยคำนึงถึงตัวแทนให้ครอบคลุมถึงภูมิภาคต่างๆ, บุคคลซึ่งที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเสนอ 1 คน, บุคคลซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเสนอ 1 คน, ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์ในการทำงานด้านการสร้างความปรองดองสมานฉันท์ 4 คน,รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เป็นเลขานุการ, เจ้าหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร 4 คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

นายชวน กล่าวว่า สำหรับการทำงานของคณะกรรมการชุดนี้มีหน้าที่ศึกษารูปแบบการสร้างความปลอดภัยโดยไม่จำเป็นต้องรอให้ครบองค์ประกอบทั้งหมด 21 คน หลังจากนั้นให้ฝ่ายเลขาจะแจ้งให้แต่ละฝ่ายได้รับทราบเพื่อส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุมกรรมการสมานฉันท์เพื่อเริ่มเดินหน้าทำงานได้ทันที ส่วนประธานกรรมการสมานฉันท์ ขึ้นอยู่กับที่ประชุมกรรมการสมานฉันท์พิจารณาจากกรรมการสมานฉันท์ด้วยกันเอง

ส่วนจะมีภาระหน้าที่และรูปแบบการพิจารณาแก้ไขปัญหาอย่างไรนั้น เห็นว่าให้กรรมการมีการประชุมปรึกษาหารือกันก่อน และจากการลงพื้นที่พบปะรับฟังความเห็นประชาชนในช่วงวันหยุดที่ผ่านมา ประชาชนต่างก็เห็นด้วยหากกรรมการสมานฉันท์สามารถทำให้บ้านเมือง

เป็นไปอย่างสงบ แต่ต้องยอมรับว่าความขัดแย้งและความเห็นต่างเป็นเรื่องธรรมดา แต่บางเรื่องมันป้องกันได้เพราะฝ่ายการเมืองอย่างเราๆ รู้ดีว่าบางเรื่องมันเกิดขึ้นเพราะอะไร ซึ่งสามารถป้องกันได้ โดยการสร้างเงื่อนไขไม่ให้เกิดขึ้นมาอีก

ในการประชุมคณะกรรมการการ (กมธ.) พิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (แก้ไขเพิ่มเติม) ซึ่งเป็นการประชุมนัดแรก ที่ประชุมได้เลือก นายวิรัช รัตนเศรษฐ์ ส.ส.บัญชีรายชื่อ พรรคพลังประชารัฐ (พปชร.) เป็นประธาน กมธ. ด้วยคะแนน 27 เสียง ขณะที่ ฝ่ายค้านเสนอ นพ.ชลน่าน ศรีแก้ว ส.ส.น่าน พรรคเพื่อไทย (พท.) ซึ่งตำแหน่งแต่ได้คะแนน 12 เสียง

27

มีอบราชฎรปิดถนนหน้าสำนักงานใหญ่ SCB

วันที่ 25 พฤศจิกายน 2563 มีอบราชฎรเปลี่ยนจุดนัดชุมนุมใหญ่ในวันที่ 25 พฤศจิกายน 2563 จากเดิมสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ มาเป็นที่ธนาคารไทยพาณิชย์ สำนักงานใหญ่ ย่านรัชโยธิน ในเวลา 15.00 น. ก่อนหน้านี้ สำนักงานใหญ่ SCB ประกาศปิดทำการ 1 วัน

เจ้าหน้าที่ได้นำแผงเหล็กมาวางเป็นแนวป้องกันเพิ่มเติม ปิดกั้นทางเข้าออกอาคารทั้งหมด และมีการชักซ้อมแผนรับมือการชุมนุมด้วย

ผู้ชุมนุมทยอยมาตั้งแต่เวลา 13:45 น. ที่บริเวณหน้าเมเจอร์รัชโยธิน โดยมีกลุ่มการ์ดรบพิเศษ อยู่ในชุดเตรียมพร้อมมาดูแลรักษาความปลอดภัยให้กับผู้ชุมนุมด้วย

เวลา 14.42 น. รถเครื่องขยายเสียงของมีอบราชฎร ได้เคลื่อนมาตั้งประจันหน้าแนวตำรวจชุดควบคุมฝูงชน

เวลาประมาณ 21.45 น. เกิดเหตุปะทะเปิดปิงปองและใช้อาวุธปืนยิงในบริเวณชุมนุมมีอบราชฎร บริเวณหน้าลานอเนกนิเวศ ข้างห้างเมเจอร์รัชโยธิน ฝั่งตรงข้ามกับสำนักงานใหญ่ธนาคารไทยพาณิชย์ โดยมีเสียงดังคล้ายระเบิด 1 ครั้งและมีเสียงปืน 3-4 นัด

ผู้ก่อเหตุถูกจับตัวไว้ได้และถูกนำตัวส่งโรงพยาบาลพร้อมกับผู้ถูกยิงได้รับบาดเจ็บ อาสากู้ภัยและตำรวจ สน.พหลโยธิน ได้กันพื้นที่ดังกล่าวไว้ไม่อนุญาตให้ผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้าแล้ว

วันที่ 26 พฤศจิกายน 2563 พล.อ. ประวิตร วงษ์สุวรรณ รองนายกรัฐมนตรี กล่าวถึงสถานการณ์การชุมนุมที่มีความรุนแรงเกิดขึ้นภายในการชุมนุมอย่างต่อเนื่อง โดยยืนยันว่าเหตุการณ์ปะทะกัน เมื่อคืนวันที่ 25 พฤศจิกายน เกิดจากผู้ชุมนุมกันเอง ไม่ใช่การกระทำของเจ้าหน้าที่ เพราะเจ้าหน้าที่ต้องการให้การชุมนุมเป็นไปอย่างสงบอยู่แล้ว

วันที่ 27 พฤศจิกายน ที่ สน.พหลโยธิน นายภาสพงศ์ กลอมรگانต์ อายุ 25 ปี การ์ดมีอบผู้ต้องหาตามหมายจับศาลอาญาข้อหาพยายามฆ่าผู้อื่น, มีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนโดยไม่รับอนุญาต, และพกพาอาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะโดยไม่มีเหตุอันควร อดีตนักเรียนอาชีวะมีนบุรีโปลีเทคนิค ได้มาพร้อมกับนายพีระวุฒิ กลอมรگانต์ อายุ 49 ปี บิดา และนายธนเดช ศรีสงคราม อายุ 35 ปี หัวหน้ากลุ่มอาชีวะมีนบุรีเพื่อเข้ามอบตัวกับ พล.ต.ต.พัฒนา เพศยนาวิน ผบก.น. 2 และตำรวจ สน.พหลโยธิน หลังก่อเหตุใช้ปืนลูกโมฆขนาด .38 ยิงเข้าใส่ นายประชากร ศักดิ์ศรีเท่า อายุ 20 ปี อดีตนักเรียนเทคนิคปทุมธานี ที่เป็นการ์ดมีอบเช่นเดียวกันจนบาดเจ็บ ภายหลังการประกาศยุติการชุมนุมที่ธนาคารไทยพาณิชย์ สำนักงานใหญ่ ถนนรัชดาภิเษก เมื่อคืนวันที่ 25 พฤศจิกายนที่ผ่านมา

นายภาสพงศ์ กล่าวว่าตนขอให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา ตนเองขอยืนยันว่าตนเป็นการ์ดจริง ซึ่งในวันเกิดเหตุพวกตนมาที่รัชโยธินเพื่อเป็นการ์ดดูแลมวลชน แต่ไม่ได้สวมปลอกแขนเพราะเข้ามาในฐานะประชาชน และตกลงกันว่าจะไม่สวมปลอกแขน ส่วนสาเหตุที่ทะเลาะกันนั้น เกิดจากตนมีปัญหาส่วนตัวกับกลุ่มของคนเจ็บ นอกจากนี้ยังมีความเห็นต่างเรื่องการจับจ้วงสถาบัน ที่พวกตนไม่เอาด้วย อย่างไรก็ตามตนยืนยันไม่ได้มีใครจ้าง

ม็อบราษฎรยัด 5 แยกลาดพร้าว

28 พฤศจิกายน กลุ่มผู้ชุมนุมคณะราษฎร กลุ่มปลดแอก แนวร่วมธรรมศาสตร์และการชุมนุมได้ชุมนุมกันที่บริเวณห้าแยกลาดพร้าว โดยระบุว่า การชุมนุมดังกล่าวเพื่อเป็นการข้อมต่อด้านรัฐประหาร

ส่วนการชุมนุมที่อิมพีเรียลลาดพร้าว วัดสุประสงค์ที่แจ้งไว้เพื่อทำตามอุดมการณ์ปฏิรูประบอบประชาธิปไตย และเรียกร้องสิทธิเสรีภาพให้แก่ประชาชน ทาง ผกก.สน.โชคชัย แจ้งเตือนและขอห้ามตามมาตรา 14, 15 และ 16 แห่ง พ.ร.บ.ชุมนุมสาธารณะ ดังนี้ -ห้ามมิให้ใช้ป้ายข้อความหมิ่นประมาท ดูหมิ่น ยุยง ปลุกเร้า หรือก่อให้เกิดความวุ่นวายในบ้านเมือง, -ให้ชุมนุมเฉพาะสถานที่ที่ได้แจ้งการชุมนุมไว้เท่านั้น, -ห้ามเคลื่อนย้ายการชุมนุมโดยเด็ดขาด, -การใช้เครื่องขยายเสียงให้เป็นไปตามกฎหมาย ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ระบุงการใช้เครื่องขยายเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล และค่าเฉลี่ยทั้งหมดตลอดการชุมนุมต้องไม่เกิน 70 เดซิเบล และ -ต้องเป็นการชุมนุมโดยสงบ ปราศจากอาวุธ ไม่ขัดต่อศีลธรรมอันดี จารีตประเพณี และไม่ละเมิดสิทธิผู้อื่น

นอกจากนี้ บช.น. จัดกำลังตำรวจไว้ดูแลความสงบเรียบร้อยทั้ง 3 จุด ไว้เพียงพอต่อการรักษาความสงบเรียบร้อยตามสถานการณ์และปริมาณของผู้ชุมนุม

ส่วนกลุ่มผู้ชุมนุมที่รวมตัวกันบริเวณหน้าห้างอิมพีเรียล เวิลด์ สำโรง จ.สมุทรปราการ ได้เคลื่อนขบวนมาถึงแยกบางนา ได้มาสมทบกับมวลชนอีกกลุ่มหนึ่งที่อยู่ที่นี้ และได้ทำการปิดกลางแยกบางนาโดยผู้ใช้นถนนไม่สามารถสัญจรทางตรงได้ทุกเส้นทาง ทั้งนี้ เมื่อปิดถนนสำเร็จแล้ว เวลา 19.50 น. แกนนำแต่ละกลุ่มงานอาชีพก็ได้ผลัดเปลี่ยนกันขึ้นเวทีปราศรัย ซึ่งเนื้อหาที่จะเน้นไปในการทำงานที่ผิดพลาดของแต่ละกระทรวง เรื่องสิทธิความเท่าเทียม เรื่อง

ค่าประเมินถูกกฎหมาย พร้อมยื่นถึง 3 ข้อเรียกร้องหลัก

นอกจากนี้ บริเวณโดยรอบเวทีปราศรัยก็ยังมีกลุ่มพ่อค้าแม่ค้ามาขายของกันเป็นจำนวนมาก รวมถึงมีกิจกรรมอื่นๆ ให้ผู้ชุมนุมได้ร่วมสนุก เช่น การเต้น การเขียนระบายความรู้สึกของกลุ่มเวทีย่อย เป็นต้น

กรณีที่ผู้ชุมนุมมีแนวโน้มเปลี่ยนจุดการชุมนุมไปเรื่อยๆ นั้น พล.ต.ต.ปิยะ กล่าวว่า เป็นหน้าที่ของตำรวจนครบาลรักษาความสงบเรียบร้อยในทุกจุดที่มีการชุมนุมต้องทำตามมาตรฐานสากลในทุกจุด สำหรับการเคลื่อนย้ายตัวคอนเทเนออร์ออกจากบริเวณกรมทหารราบที่ 1 ต้องดูตามสถานการณ์ แต่ขณะนี้เปิดสะพานลอยข้ามแยกเรียบร้อยแล้ว และการจราจรบนถนนวิภาวดี ไม่ได้ติดขัดใดๆ

ม็อบบุกรบ 11 ลุยตัดลวดหนาม-ย้ายรถบัส

30 พฤศจิกายน 2563 คณะราษฎรปลดแอก รวมตัวคนเสื้อแดงแยกกฎหมาย บุกรกกรมทหารราบที่ 11 มหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ชุประเด็นปลดอาวุธศักดินาไทย โดยเปลี่ยนสถานที่จากเดิมจะนัดชุมนุมที่กรมทหารราบที่ 1 มหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ตั้งแต่เวลา 15.00 น.

ขณะที่บริเวณกรมทหารราบที่ 11 เจ้าหน้าที่ได้นำลวดหนามมาชิงหลายชั้นโดยรอบบริเวณทางเข้าด้านหน้า รวมทั้งนำรถบัสเก่าจำนวน 2 คันมาจอดขวางทางเข้า-ออก และนำสแลนสีดำมาปิดคลุมป้ายกรมทหารราบที่ 11 ไว้ เพื่อเตรียมรับมือสถานการณ์ชุมนุมของกลุ่มคณะราษฎร ขณะเดียวกันก่อนหน้านี้ได้มีรถฉีดน้ำแรงดันสูงหรือจีโน่ จำนวน 2 คัน ขับเข้ามายังบริเวณกรมทหารราบที่ 11 และได้ขับออกจากพื้นที่ไปแล้ว

เวลา 16.00 น. รถปราศรัยหลักของทางกลุ่มผู้ชุมนุมได้เริ่มตั้งขบวนอยู่บริเวณหน้าสถานีดับเพลิงบางเขน เพื่อรอมวลชนมาสมทบให้เต็มพื้นที่ก่อนที่จะเคลื่อนขบวนไปชุมนุมยังบริเวณหน้ากรม

ทหารราบที่ 11 โดยขณะนั้นผู้ชุมนุมกำลังทยอยเดินทางเข้าพื้นที่ และทางผู้ปราศรัยได้เริ่มเรียกมวลชนให้ลงมาจากสกายวอล์คทางเชื่อมสถานีบีทีเอสแล้ว โดยกลุ่มผู้ชุมนุมส่วนใหญ่ยังเป็นกลุ่มคนเสื้อแดง และมีบางส่วนชู 3 นิ้ว โห้ใส่ขบวนรถตู้ของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ขับผ่านบริเวณวัดพระศรีมหาธาตุ บางเขนด้วย

บรรดาแกนนำกลุ่มราษฎร 2563 ได้แก่ นายพริษฐ์ ชิวารักษ์ (เพนกวิ้น) นายภาณุพงศ์ จาดนอก (ไมค์ ระยอง) นายชินวัตร จันทร์กระจำจ่าง นอกจากนี้ยังมี นายสมยศ พุกกะเวส นักเคลื่อนไหวทางการเมือง เป็นต้น ได้รวมตัวกันอยู่บนรถขยับเสียงปราศรัย โดยมีการคัดกรองรักษาความปลอดภัยโดยรอบรถปราศรัยอย่างเข้มงวด

ในวันนี้กลุ่มผู้ชุมนุมได้ช่วยกันตัดลวดหนามและย้ายรถบัสที่เจ้าหน้าที่ตำรวจนำมาจอดปิดทาง และยังได้พ่นสีรถตู้ของตำรวจอีกด้วย

30

บัวแก้ว' ออกโรงโต้ แอมเนสตี้

นายธานี แสงรัตน์ อธิบดีกรมสารนิเทศและโฆษกกระทรวงการต่างประเทศ แถลงว่า จากกรณีฟ้องคดีการกดขี่ประชาชนสังคมนระหว่างประเทศ 13 แห่ง อาทิ แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล, องค์การ Article 19, กลุ่มสมาชิกรัฐสภาอาเซียนเพื่อสิทธิมนุษยชน (APHR), เครือข่ายเอเชียเพื่อการเลือกตั้งเสรี (ANFREL), เป็นต้น ออกแถลงการณ์ร่วม เรียกร้องให้รัฐบาลไทยดำเนินการ 3 ข้อ -ให้เคารพ คุ่มครอง และสนับสนุนการใช้สิทธิในเสรีภาพการชุมนุมโดยสงบ -ให้ดำเนินการเพื่อประกันว่าหากมีการละเมิดสิทธิจากรัฐบาลในการปราบปรามกลุ่มผู้ชุมนุมจะต้องเอาผิดได้ และ -ประกันว่าผู้ถูกละเมิดสิทธิจะเข้าถึงการเยียวยาได้อย่างมีประสิทธิภาพ หลังเกิดการชุมนุม 17 และ 25 พฤศจิกายน 2563

โฆษกกระทรวงการต่างประเทศ กล่าวว่า จากกรณีดังกล่าว

1. ประเทศไทยยึดมั่นในหลักนิติธรรม เคารพในกระบวนการทางกฎหมายที่โปร่งใสและตรวจสอบได้

2. ที่ผ่านมาผู้เข้าร่วมการชุมนุมจากกลุ่มต่างๆ ซึ่งมีแนวคิดที่หลากหลาย ในบางกรณี เกิดการเผชิญหน้าระหว่างกลุ่มคนเหล่านี้ทำให้สถานการณ์ทวีความตึงเครียดมากขึ้น และเกิดเหตุปะทะ การรับมือกับสถานการณ์ดังกล่าว เจ้าหน้าที่ได้บังคับใช้กฎหมายตามขั้นตอน ตามมาตรฐานสากล และความเหมาะสมกับสถานการณ์

3. การใช้สิทธิและเสรีภาพขั้นพื้นฐานในการแสดงออกและการชุมนุมอย่างสงบต้องเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง คำนึงถึงความปลอดภัย เคารพสิทธิของผู้อื่นด้วย ซึ่งเป็นไปตามกติการระหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ซึ่งไทยยึดมั่นในพันธกรณี

4. ในทุกกรณีที่มีการละเมิดกฎหมาย เจ้าหน้าที่จะต้องดำเนินการตามกระบวนการทางกฎหมายโดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ

5. เจ้าหน้าที่มีหน้าที่รักษาความปลอดภัยของผู้ชุมนุมและความเรียบร้อยของสถานที่ชุมนุมในกรณีวันที่ 17 พฤศจิกายน 2563 ที่ผู้ชุมนุมพยายามรื้อถอนเครื่องกีดขวางเพื่อเข้าไปในเขตควบคุม เจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ดำเนินการก็ได้เข้าควบคุมสถานการณ์โดยมิได้ดำเนินการเพื่อสลายการชุมนุมและเหมาะสมกับสถานการณ์ไม่เกินกว่าเหตุ

6. วันที่ 25 พฤศจิกายน 2563 ผู้ชุมนุมยังคงสามารถใช้สิทธิเสรีภาพ รวมชุมนุมได้โดยไม่มีอุปสรรค

31

ซูเปอร์โพลชี้ชัด ปชช. ร้อยละ 98.9 หนุนใช้ กม.ฉุกเฉิน

วันที่ 28 พฤศจิกายน 2563 ผศ.ดร.นพดล กรรณิกา ผู้อำนวยการสำนักวิจัยซูเปอร์โพล

(SUPER POLL) เปิดเผยผลสำรวจภาคสนาม เรื่อง “กวาดให้เรียบ กรณีศึกษาประชาชนทุกสาขาอาชีพทั่วประเทศ โดยดำเนินโครงการทั้งการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) จำนวน 1,214 ตัวอย่าง ดำเนินโครงการระหว่างวันที่ 20 - 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563 ที่ผ่านมา

เมื่อถามความเห็นของประชาชนต่อการจัดการเด็ดขาดต่อการทำผิดกฎหมาย พบว่าส่วนใหญ่หรือร้อยละ 98.9 ระบุ จังหวะนี้เป็นจังหวะที่ดีที่ตำรวจ ทหาร และฝ่ายปกครอง ใช้กฎหมายทุกมาตราจัดระเบียบสังคม กวาดล้างคนทำผิดกฎหมายทุกประเภทให้เรียบ ร้อยละ 98.1 ระบุ ถ้ากฎหมายไม่เป็นกฎหมาย กฎหมายจะเข้ามาแทน อยู่ๆ ก็มีกลุ่มคนออกมาปิดถนน คุกคามประชาชน คนในชาติอยู่ไม่ปกติสุข ร้อยละ 98.1 ระบุ ต้องจัดการกับสื่อมวลชนที่ยุยงปลุกปั่น ทำคนในชาติแตกแยก ร้อยละ 96.9 ระบุ ต้องใช้กฎหมายทุกมาตรา จัดการเก็บกวาดให้เรียบ คนที่ทำผิดกฎหมาย เช่น ยาเสพติด ค้ามนุษย์ การพนันออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 93.1 ระบุต้องจัดการเด็ดขาด ใครผิดว่าไปตามผิด ตามกฎหมาย มาตรา 112 กับคนที่คุกคามเบียดเบียน ใส่ร้าย ในหลวงและพระราชินี

ที่น่าพิจารณาคือ ส่วนใหญ่เกือบร้อยละร้อย หรือร้อยละ 99.2 ระบุ สถานการณ์บ้านเมืองขณะนี้ เป็นโอกาส บ้านเมืองและประชาชนตื่นตัว มีส่วนร่วมแก้ปัญหาชาติ เช่น ความเสมอภาค การศึกษา การปฏิรูปการศึกษา การใช้กฎหมายอย่างเท่าเทียม ไม่เหลื่อมล้ำ เป็นต้น รองลงมาคือ ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 99.1 ระบุ เป็นโอกาส เอาความจริง ประสบการณ์ที่เพิ่มขึ้น และการบังคับใช้กฎหมายเคร่งครัด ช่วยลดทอนกำลังความห้าวหาญ คุกคามผู้อื่น อีกเหิมเกินความพอดี ความไม่รู้ มีฉันทิฉันทิ ลงไปได้ ร้อยละ 98.6 ระบุ เป็นโอกาสสร้างภูมิคุ้มกันของประชาชน สำนึกรู้คุณแผ่นดิน ปกป้องรักษาองค์พระมหากษัตริย์และสถาบันหลักของชาติ ไม่มอง

ผู้เห็นต่างเป็นศัตรู และร้อยละ 97.6 ระบุ เป็นโอกาส เปิดบ้านความจริง เสริมสร้างทัศนคติที่ดี เป็นพลเมืองที่ดี ใครไม่ดีกวาดให้เรียบ

32

‘ดร.อานนท์’ สอนมือ เรื่องการเปิดหลักฐานเสียหาย

สืบเนื่องจากการที่ ผศ.ดร.อานนท์ ศักดิ์วรวิชญ์ อาจารย์ประจำสาขาวิชา Business Analytics and Intelligence และ Actuarial Science and Risk Management คณะสถิติประยุกต์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) ได้ไปออกรายการถามตรงๆ “จอมขวัญ” ทางสถานีโทรทัศน์ไทยรัฐทีวี ดีเบตในประเด็น พ.ร.บ.จัดระเบียบทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ 2561 กับนางสาวปณิสยา “รุ่ง” สิทธิจิรวัฒนกุล แกนนำมือบราซัวร์โพสต์เมื่อคืนวันที่ 28 พฤศจิกายน 2563 จนได้รับคำชมในโลกโซเชียลถึงความรอบรู้แม่นยำ และชัดเจนในข้อมูลอย่างมาก

ในวันที่ 29 พฤศจิกายน 2563 ได้โพสต์ข้อความถึงการที่มีบราซัวร์เรียกร้องให้มีการเปิดเผยข้อมูลการเสียหายของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวว่า

“เรามี พ.ร.บ ข้อมูลส่วนบุคคลนะครับ ไปเอาข้อมูลการเสียหายของใครมาเปิดเผยไม่ได้นะครับ ติดคุก

นอกจากนี้ ประมวลรัษฎากร มาตรา 10 และ 13 ของกรมสรรพากร เองก็กำหนดไว้ชัดเจนว่า “เจ้าพนักงานผู้ใดโดยหน้าที่ราชการตามลักษณะนี้ ได้รู้เรื่องกิจการของผู้เสียหายอากรหรือของบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้อง ห้ามมิให้นำออกแจ้งแก่ผู้ใดหรือยังให้ทราบกันไปโดยวิธีใด เว้นแต่จะมีอำนาจที่จะทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย”

“เจ้าพนักงานผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา 10 มีความผิดต้องระวางโทษปรับไม่เกิน 500 บาท หรือจำคุกไม่เกิน 6 เดือน หรือทั้งปรับทั้งจำ”

“หรือพูดให้ง่ายๆ ว่า ข้าราชการกรมสรรพากรเอง หากไปเปิดเผยข้อมูลการเสียหาย

ของใครก็ตาม มีความผิดนะครับ ติดคุกได้เลย
ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิและข้อมูลส่วนตัว
ของผู้เสียหายครับ นั่นสำหรับคนธรรมดา และ
แน่นอนย่อมต้องหมายรวมไปถึงพระเจ้าแผ่นดิน
ด้วยเช่นกัน”

33

‘ดร.เสรี’ เปิด 10 ข้อขัดๆ ว่าด้วยทรัพย์สิน

28 พฤศจิกายน 2563 ดร.เสรี วงษ์มณฑา
ผู้ร่วมก่อตั้งสถาบันทิศทางไทย นักวิชาการด้าน
สื่อสารมวลชนและการตลาด โพสต์ข้อความผ่าน
เฟซบุ๊ก ระบุว่า

1. หุ่นของพระองค์ท่านเป็นมรดกตกทอด
มาจากบุรพกษัตริย์ ตั้งแต่รัชกาลที่ 5
2. มูลค่าหุ่นที่สูงขึ้นเกิดจากความสำเร็จ
ของการดำเนินธุรกิจ (ทุกธุรกิจที่ทรงมีหุ่น)
3. การที่พระองค์ทรงถือหุ่นมากน้อย
แค่ไหน ไม่เกี่ยวกับความเหลื่อมล้ำ หรือการที่
ประเทศไทยยังมีคนยากจน ตรงนี้ไม่เห็นจะเกี่ยว
กันอย่างไรเลย โยงไปได้อย่างไร
4. พระองค์ท่านทรงมีหุ่นเยอะ เกรงจะทรง
ใช้อำนาจแทรกแซง ขอบอกกันว่าธุรกิจที่อยู่ใน
ตลาดหลักทรัพย์ต้องมี board มีการตรวจสอบ
มีการประชุมผู้ถือหุ้น มีการรายงานบัญชี
ต่อตลาดหลักทรัพย์ทุกไตรมาส ไม่มีใครทำอะไร
ผิดจากหลักธรรมาภิบาลได้ (อย่าไข่มโนหาเรื่อง)
5. อ้างว่าทรัพย์สินในพระนามจะตรวจสอบ
ไม่ได้ เข้าใจผิดแล้ว รายได้ของพระองค์เสียภาษี
ตามกฎหมาย หุ่นในบริษัทมหาชนต้องรายงานผล
ประกอบการ มีบริษัทตรวจสอบด้านบัญชีรับรอง
รายงานการเงิน
6. ทรัพย์สินส่วนพระองค์และทรัพย์สิน
พระมหากษัตริย์ แยกกันอยู่แล้ว จะมาเรียกร
้องขอให้แยกกันอะไรทำไมอีก เป็นการเรียกร้อง
แบบหาเรื่องกล่าวหา
7. นอกเหนือจาก SCB แล้ว บุรพกษัตริย์
ของพระราชวงศ์จักรี ทรงลงทุนในธุรกิจหลาย

อย่างเพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศไทย
และธุรกิจเหล่านั้นเจริญเติบโตมาตลอด ในเมื่อ
พระองค์ทรงถือหุ่นจากพระมรดก พระองค์มี
พระราชทรัพย์มาก มันจะแปลกตรงไหน

8. กล่าวหาพระองค์ท่านจะทรงเอาทรัพย์สิน
ของราษฎรตรงนั้นตรงนี้ ความเท็จทั้งนั้น ไม่รู้
จริงทั้งนั้น พระองค์พระราชทานพระราชทรัพย์
ส่วนพระองค์ให้ประชาชนมากมาย ไม่สำเหนียก
รู้เลย

9. ทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ที่ทรงให้เวนคืน
เพื่อนำมาสร้างสิ่งที่เป็นสาธารณประโยชน์ เช่น
โรงพยาบาล สวนสาธารณะ ก็นำเอาไปปิดเป็น
หาว่าจะเวนคืนเอาไปเป็นทรัพย์สินส่วนพระองค์

10. ทุกธุรกิจที่พระองค์ทรงมีหุ่นอยู่
ประกอบธุรกิจตามหลักธรรมาภิบาล มีจริยธรรม
ปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่มีการทำสิ่งที่ผิดทำนอง
คลองธรรมแต่อย่างใด และยังมีโครงการที่แสดง
ความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ที่เป็นประโยชน์
กับประเทศชาติและประชาชนมากมาย

34

กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินพระมหากษัตริย์

27 พฤศจิกายน 2563 ผู้ใช้นามปากกา
ว่า “สารส้ม” ได้เขียนบทความในหนังสือพิมพ์
แนวหน้าประจำวันนี้ว่า

1. สำนักทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ มี
จุดกำเนิดมาจากเงินส่วนพระองค์ของรัชกาลที่
3 ที่ได้จากการทำธุรกิจ ตั้งแต่ก่อนจะครองราชย์
เงินก้อนที่เรียกว่าเงินถุงแดง ตกมาถึงสมัยรัชกาล
ที่ 5 ต่อมาเรียกว่าเงินข้างที่ ต่อมาถูกจัดตั้งขึ้น
เป็นกรมพระคลังข้างที่ ก่อนจะถูกปรับเปลี่ยนเป็น
สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์หลังการ
เปลี่ยนแปลงการปกครอง 2475 และเปลี่ยนมา
เป็นสำนักทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ในยุคปัจจุบัน
2. การเปลี่ยนแปลง การจำแนก
แยกแยะ และการบริหารจัดการทรัพย์สิน
พระมหากษัตริย์

2.1 ทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ เคยถูกจัดการดูแลรักษาภายใต้กฎหมายยุค คณะราษฎร คือ พ.ร.บ.จัดระเบียบทรัพย์สิน ฝ่ายพระมหากษัตริย์ พ.ศ. 2479 (ถูกแก้ไขในปี 2484 และ 2491)

กฎหมายฉบับปี 2479 เขียนให้ “ทรัพย์สิน ส่วนพระองค์” อยู่ในความดูแลของสำนักพระราชวัง และทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ ประเภทอื่นอยู่ในความดูแลของกระทรวงการคลัง โดยมีคณะกรรมการคณะหนึ่งตั้งขึ้นโดยพระบรมราชานุญาต

ต่อมา แก้กฎหมายในปี 2491 จัดระบบใหม่ โดยให้การดูแล “ทรัพย์สินส่วนพระองค์” เป็นไปตามพระราชอัธยาศัย “ทรัพย์สินส่วน สาธารณสมบัติของแผ่นดิน” ให้อยู่ในความดูแลของสำนักพระราชวัง

และให้จัดตั้งสำนักงานทรัพย์สินส่วน พระมหากษัตริย์ขึ้นเป็นครั้งแรกเพื่อมารับหน้าที่ ดูแล “ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์” ประเภท อื่น โดยยังให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง นั่งเป็นประธาน

2.2 ต่อมา พ.ร.บ.จัดระเบียบ ทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์ พ.ศ. 2560 ออกมาในยุค คสช. เหตุผลระบุไว้ชัดเจนว่า โดยที่ทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์ เป็น ทรัพย์สินในพระมหากษัตริย์ทรงใช้ในการ ปฏิบัติพระราชกรณียกิจต่างๆ จึงสมควรให้การ จัดการทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์เป็นไป ตามพระราชอัธยาศัย เพื่อให้การใช้ประโยชน์ ทรัพย์สินนั้นเป็นไปโดยเหมาะสมตามที่ จะ ทรงมีพระราชวินิจฉัยและเป็นไปตามโบราณ ราชประเพณี ซึ่งจะสอดคล้องกับการจัดระเบียบ ราชการในพระองค์ตามที่ได้มีการตรากฎหมาย ว่าด้วยระเบียบบริหารราชการในพระองค์

มีข้อแตกต่างที่สำคัญจากเดิม ได้แก่

(1) ประธานกรรมการสำนักงาน ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ เปลี่ยนจาก นักการเมือง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการ

คลังเป็นโดยตำแหน่ง ให้มาจากการแต่งตั้งตาม พระราชอัธยาศัย

(2) ยุบ “ทรัพย์สินส่วนสาธารณ- สมบัติของแผ่นดิน” รวมกับ “ทรัพย์สินส่วน พระมหากษัตริย์”

จากที่เคยจำแนกเป็น “ทรัพย์สินส่วน สาธารณสมบัติของแผ่นดิน” ทรัพย์สินใน พระมหากษัตริย์ซึ่งใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดิน โดยเฉพาะ เป็นต้นว่า พระราชวังที่ให้อยู่ใน ความดูแลของสำนักพระราชวัง แต่แก้กฎหมาย ให้ทรัพย์สินประเภทนี้ไปรวมกับ “ทรัพย์สินส่วน พระมหากษัตริย์” อยู่ในความดูแลของสำนักงาน ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์

โดย พ.ร.บ.จัดระเบียบทรัพย์สินฝ่าย พระมหากษัตริย์ พ.ศ. 2560 แบ่งทรัพย์สิน ออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่

“ทรัพย์สินส่วนพระองค์” หมายความว่า ทรัพย์สินที่เป็นของพระมหากษัตริย์อยู่แล้วก่อน เสด็จขึ้นครองราชย์สมบัติ ทรัพย์สินที่รัฐทูลเกล้า ทูลกระหม่อมถวาย และทรัพย์สินที่ทรงได้มา อันเป็นการส่วนพระองค์ รวมทั้งดอกผล

“ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์” หมายความว่า ทรัพย์สินในพระมหากษัตริย์ นอกจากทรัพย์สินส่วนพระองค์ (“ทรัพย์สินส่วน สาธารณสมบัติของแผ่นดิน” เดิม ก็มาอยู่ใน ส่วนนี้)

ประการสำคัญ ได้เปลี่ยนหลักการเสียภาษี

จากกฎหมายเดิม เขียนว่า ทรัพย์สินส่วน พระมหากษัตริย์ย่อมได้รับความยกเว้นจากการ เก็บภาษีอากร เช่นเดียวกับทรัพย์สินของแผ่นดิน แต่ทรัพย์สินส่วนพระองค์ย่อมไม่อยู่ในข่ายแห่ง ความยกเว้น ซึ่งหมายความว่า ทรัพย์สินส่วนพระ มหากษัตริย์นั้น ได้รับการยกเว้นภาษีทั้งหมด แต่ ทรัพย์สินส่วนพระองค์โดยหลัก “ต้องเสียภาษี” ยกเว้นจะมีกฎหมายใดมายกเว้นเป็นการเฉพาะ

กฎหมายใหม่ แก้ไขเป็นว่า ทรัพย์สิน ฝ่ายพระมหากษัตริย์ทุกประเภทจะต้องเสียภาษี

อากร หรือได้รับยกเว้นภาษีอากรย่อมเป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

แปลว่า หลักการเดิมที่ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ไม่ต้องเสียภาษีเป็นหลัก ทรัพย์สินส่วนพระองค์ต้องเสียภาษีเป็นหลัก ถูกยกเลิกไป โดยเรื่องใดจะต้องเสียภาษีหรือไม่ ขึ้นอยู่กับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

นั่นทำให้รัฐได้รับเงินภาษีรายได้จากทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์มากขึ้น

และ “ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์” แก้ไขเป็น “ทรัพย์สินพระมหากษัตริย์” รวมถึง “สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์” แก้ไขเป็น “สำนักงานทรัพย์สินพระมหากษัตริย์”

กำหนดชัดเจนว่า “ทรัพย์สินพระมหากษัตริย์” จำแนกเป็นสองส่วน ได้แก่ ทรัพย์สินในพระองค์และทรัพย์สินในพระมหากษัตริย์ การจัดการ การดูแลรักษา การจัดหาผลประโยชน์ และการดำเนินการอื่นใด อันเกี่ยวกับทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ให้เป็นไปตามพระราชอัธยาศัย



<https://news.thaipbs.or.th/content/298757>

2.3 พ.ร.บ.จัดระเบียบทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ พ.ศ. 2561

เหตุผลในการประกาศใช้ พ.ร.บ.ฉบับนี้คือ เพื่อปรับปรุงการจัดระเบียบทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์ให้เหมาะสมแก่การบริหารจัดการยิ่งขึ้น โดยถวายเป็นพระราชอำนาจในการจัดการทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ให้เป็นไปตามพระราชอัธยาศัย เพื่อให้การใช้ประโยชน์ทรัพย์สินนั้นเป็นไปโดยเหมาะสมตามที่จะทรงมีพระบรมราชวินิจฉัยตามโบราณราชประเพณี

มีการแก้ไขชื่อเรียก โดย “ทรัพย์สินส่วนพระองค์” แก้ไขเป็น “ทรัพย์สินในพระองค์”

“ทรัพย์สินในพระองค์” หมายความว่า ทรัพย์สินที่เป็นของพระมหากษัตริย์อยู่แล้วก่อนเสด็จขึ้นครองราชย์สมบัติ ทรัพย์สินที่รัฐทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวาย และทรัพย์สินที่ทรงได้มาไม่ว่าในทางใดและเวลาใดอันเป็นการส่วนพระองค์ ทั้งนี้ รวมถึงดอกผลที่เกิดจากบรรดาทรัพย์สินเหล่านั้นด้วย

“ทรัพย์สินในพระมหากษัตริย์” หมายความว่า ทรัพย์สินพระมหากษัตริย์นอกจากทรัพย์สินในพระองค์

กำหนดให้พระมหากษัตริย์มีพระบรมราชวินิจฉัยในกรณีที่มิปัญหาว่าทรัพย์สินใดเป็นทรัพย์สินพระมหากษัตริย์



เปรียบเทียบ พ.ร.บ. จัดระเบียบทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์ ฉบับ ใหม่

พ.ร.บ.เก่า ปี 2479
(แก้ไขล่าสุดปี 2491)

พ.ร.บ. ใหม่
ฉบับวันที่ 16 กรกฎาคม 2560

รพว. คลัง เป็น ปรธานกรรการ
สำหกรนทฤษฎีส่นส่วนพระมหากษัตริย์
(มาตรา 4 ตรี)

แก้ไข

พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง
ปรธานกรรการสำหกรน
ทฤษฎีส่นส่วนพระมหากษัตริย์
ดามพระราชธัยาติย (มาตรา 8)

มีระบบ “ทฤษฎีส่นส่วนสาธารณสมบัติของแผ่นดิน”
หมายความว่า ทฤษฎีส่นในพระมหากษัตริย์
ซึ่งใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะ
เป็นดินว่า พระราชวังอยู่ในความดูแลรักษา
ของสำหกรพระราชวัง (มาตรา 5)

แก้ไข

ยกเลิกระบบ
“ทฤษฎีส่นส่วนสาธารณสมบัติของแผ่นดิน”
มารวมกับ “ทฤษฎีส่นส่วนพระมหากษัตริย์”
การจัดการ ดูแล ให้เป็นไปตามพระราชธัยาติย
(มาตรา 6)

ทฤษฎีส่นส่วนพระมหากษัตริย์ ย่อมได้รับ
ความยกเว้น จากการเก็บภาษีอากรเช่นเดียวกับ
ทฤษฎีส่นของแผ่นดิน ทฤษฎีส่นส่วนพระองค์
ย่อมไม่อยู่ในข่ายแห่งความยกเว้น (มาตรา 8)

แก้ไข

ทฤษฎีส่นฝ่ายพระมหากษัตริย์จะต้อง
เสียภาษีอากรหรือได้รับยกเว้นภาษีอากรยอม
เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น (มาตรา 9)

<https://ilaw.or.th/node/4567>

เปิดทางให้บุคคลหรือหน่วยงานอื่น
สามารถจัดการทรัพย์สินพระมหากษัตริย์
ตามที่พระมหากษัตริย์ได้มอบหมาย แต่ถ้ายัง
มิได้ทรงมอบหมายให้ใครสำนักรงานทฤษฎีส่น
พระมหากษัตริย์จะมีหน้าที่จัดการเกี่ยวกับ
ทฤษฎีส่นพระมหากษัตริย์นั้น

ดูแลมิให้เกิดสูญญากาศในช่วงเปลี่ยนผ่าน
โดยกำหนดว่า ให้ใครก็ตามที่พระมหากษัตริย์
ทรงได้เคยมอบหมายให้จัดการทฤษฎีส่นฯ ยังคง
จัดการได้ต่อไป

ในเรื่องภาษี มาตรา 9 ยังกำหนดว่า
ทฤษฎีส่นพระมหากษัตริย์จะต้องเสียภาษีอากร
หรือได้รับยกเว้นภาษีอากร ย่อมเป็นไปตาม
กฎหมายว่าด้วยการนั้น

ทำให้รัฐจัดเก็บภาษีจากทรัพย์สินพระมหา
กษัตริย์ได้มากขึ้น (สมัยก่อนโน้น ทฤษฎีส่นส่วน
พระมหากษัตริย์ได้รับความยกเว้นจากการเก็บ
ภาษีอากรเช่นเดียวกับทฤษฎีส่นของแผ่นดิน)

3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อานนท์
ศักดิ์วรวิษฐ์ เขียนบทความสรุปไว้อย่างชัดเจน
ว่า ทฤษฎีส่นพระมหากษัตริย์และทฤษฎีส่นส่วน
พระองค์ อันเป็นพระราชมรดกตกทอด ได้ถูก
แยกขาดออกจากทฤษฎีส่นของแผ่นดินในสมัย
รัชกาลที่ 5 ไม่ให้ปะปนกัน

ทฤษฎีส่นส่วนพระองค์ คือ ทฤษฎีส่น
พระราชมรดกของพระเจ้าแผ่นดินพระองค์นั้น
เป็นการเฉพาะ

ทฤษฎีส่นส่วนพระมหากษัตริย์ คือ
พระราชมรดกตกทอดแห่งพระมหาจักรีบรม-
ราชวงศ์ เป็นทฤษฎีส่นของสถาบันพระมหา-
กษัตริย์ และย่อมจะสืบทอดต่อไปยังพระเจ้าแผ่นดิน
พระองค์ถัดไปในอนาคต เป็นพระราชทรัพย์
ของราชวงศ์จักรี หาได้เป็นทรัพย์ของแผ่นดินไม่
(ที่มาของพระราชทรัพย์นี้ที่สำคัญที่สุดคือเงินถุง
แดง...)

ในอดีตกรมพระคลังข้างที่ดูแลทรัพย์สินพระมหากษัตริย์และทรัพย์สินส่วนพระองค์ ต่อมากลายเป็นสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ ปัจจุบันคือสำนักงานทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ และพระคลังข้างที่ สังกัดสำนักพระราชวัง

...พระราชอำนาจในการจัดการพระราชทรัพย์ของพระเจ้าแผ่นดิน ได้ถูกปล้นไปโดยคณะราษฎร โดยเฉพาะอย่างยิ่งโดยจอมพลแปลก พิบูลสงคราม เอาที่ดินขายให้พวกตัวเองกันในราคาถูกๆ เอาเข้ากระเป๋าทันที จนนทุกวันนี้ ลูกหลานของขุนนิรันดร์ชัย ยังฟ้องร้องแย่งชิงมรดกที่ดินแปลงงามที่ใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบไปปล้นซื้อมาราคาถูกแสนถูกจากกรมพระคลังข้างที่

แล้วก็มาลิดรอนพระราชอำนาจในการจัดการทรัพย์สินของพระมหากษัตริย์ โดยการออกพระราชบัญญัติจัดระเบียบทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์ ฉบับ พ.ศ. 2479 ให้นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเป็นผู้ดูแลรักษาการ

พระราชบัญญัติจัดระเบียบทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์ ฉบับ พ.ศ. 2484 ให้กระทรวงการคลังดูแล และให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเป็นประธาน

ส่วนพระราชบัญญัติจัดระเบียบทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์ ฉบับ พ.ศ. 2491 ให้มีการจัดตั้งสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ โดยให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเป็นประธานโดยตำแหน่ง

ทั้งหมดนี้ เป็นการลิดรอนสิทธิในการถือครองทรัพย์สินอันเป็นพระราชมรดก และการลิดรอนพระราชอำนาจตลอดจนสิทธิส่วนบุคคลในการถือครองทรัพย์สินของพระมหากษัตริย์ เพราะคณะราษฎรไม่ต้องการให้สถาบันพระมหากษัตริย์มีพระราชอำนาจใดๆ เลย

...พระราชบัญญัติจัดระเบียบทรัพย์สินฝ่ายพระมหากษัตริย์ 2560 และ 2561 ทั้งทรัพย์สินส่วนพระองค์ (พระเจ้าแผ่นดินในฐานะตัวบุคคล) และทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ (พระเจ้าแผ่นดินในฐานะสถาบันพระมหากษัตริย์) ดูแลจัดการโดยสำนักงานทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ ที่เปลี่ยนมาจากสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ โดยที่ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสำนักงานได้ตามพระราชอัธยาศัย

- ทำให้ทรงจัดการพระราชทรัพย์ได้สะดวกและเป็นประโยชน์ได้ง่ายขึ้น
- ทำให้ทรงเสียภาษีอย่างถูกต้องได้ทั้งหมด
- ทำให้ทรงได้รับสิทธิอันชอบธรรมในการดูแลพระราชมรดกแห่งพระราชวงศ์จักรี
- ทำให้ทรงงานและทรงใช้พระราชทรัพย์ในการทรงงานเพื่อเป็นประโยชน์แก่ประชาชน สืบสานต่อ ยอด พระราชดำริแห่งในหลวงรัชกาลที่ 9 เพื่อให้ประเทศมีการพัฒนาที่ยั่งยืนต่อไปได้

ตัวอย่างหนึ่งคือ การที่พระเจ้าอยู่หัวพระราชทานที่ดินมากมายที่เคยอยู่ภายใต้การดูแลของสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ไปเป็นสาธารณประโยชน์ และทรงยกให้หน่วยราชการจำนวนมาก โดยที่ไม่ทรงเสียค่าพระราชทรัพย์แต่ประการใดเลยมีมูลค่านับหลายแสนล้านบาท ไม่ถือว่าเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติและราชการหรือ



ทำไมการเมืองไทยจึงตู่หัดทุเห่ไปไม่ถึงไหน

อริสโตเติล (Aristotle) นักปรัชญาการเมืองชาวกรีกโบราณกล่าวไว้ว่า¹ “การปกครองระบอบประชาธิปไตยไม่ใช่ระบอบการปกครองที่ดีที่สุด แต่เป็นการปกครองที่เลวน้อยที่สุด” และเมื่อพิจารณาจากประกาศคณะราษฎรในการเปลี่ยนแปลงระบอบการปกครองแบบเดิมมาเป็นการปกครองระบอบประชาธิปไตย เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2475 เมื่อ 88 ปีก่อน โดยสรุปเนื้อหาในประกาศนั้นต้องการแสดงให้เห็นว่าการปกครองระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์มีความไม่ชอบธรรม และโจมตีระบอบเก่าด้วยถ้อยคำรุนแรง² และจากบัดนั้นเป็นต้นมา การปกครองของประเทศไทยจึงถูกเรียกขานว่า “การปกครองระบอบประชาธิปไตย (Democracy) เหมือนดั่งนานาอารยประเทศ โดยเฉพาะประเทศแถบยุโรปใช้กันอย่างแพร่หลาย สิ่งที่เห็นได้ว่าเป็นการปกครองระบอบประชาธิปไตย คือ (1) การประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับแรกที่เรียกว่า “พระราชบัญญัติธรรมนูญการปกครองแผ่นดินสยามชั่วคราว พุทธศักราช 2475” ประกาศใช้เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2475 และ (2) มีการจัดการเลือกตั้งขึ้นเป็นครั้งแรกเมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2476 แต่ผ่านมา 88 ปีการเมืองไทยในระบอบประชาธิปไตยก็ยังขาดวินัย ความต่อเนื่อง โดยมีดัชนีชี้วัดที่สำคัญคือการรัฐประหาร 13 ครั้งและการจัดทำรัฐธรรมนูญผ่านมาจนถึงปัจจุบันจำนวน 20 ฉบับ

ถามว่า การเมืองไทยที่ผ่านมามีปัญหาที่อะไร นักหนาเชี่ยวชาญคำตอบอาจจะเป็นว่า... “สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่ทำหน้าที่ของตนเองให้มีประสิทธิภาพ” หรือ “รัฐบาลบริหารราชการแผ่นดินไม่เป็น” หรือ “ข้าราชการคอร์รัปชัน” หรือ “นักการเมืองร่วมกับข้าราชการคอร์รัปชัน” หรือ “การออกแบบระบบการเลือกตั้งแย้มไม่ตอบโจทย์การไปใช้สิทธิเลือกตั้งของประชาชน” หรือ “ประชาชน/ผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งไม่ตระหนักถึงสิทธิของตนเอง” หรือโดยภาพรวม “ระบบแย้ม คนไม่ดี” หรือจะเป็นเพราะ “มีการรัฐประหารเฉลี่ยแล้วทุกๆ เจ็ดปีเลยทำให้การเมืองขาดความต่อเนื่อง”

ประสบการณ์ตลอดระยะเวลาว่า 15 ปีที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการเลือกตั้ง ส.ส. (ในปี 2544) ส.ว. (เริ่มปี 2543) สมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น (ในปี 2546) เข้าไปเป็นอนุกรรมการในสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา การทำวิจัยการเลือกตั้งทั้ง ส.ส. ส.ว. และท้องถิ่น ที่ผู้เขียนเริ่มจากการวิเคราะห์การเลือกตั้ง เพราะเป็นจุดเริ่มต้นของการเข้าสู่อำนาจก่อนที่จะไปใช้อำนาจในลำดับถัดไป



¹ Blockdit “ประชาธิปไตยในมุมมองของอริสโตเติล” สืบค้นจาก : <https://www.blockdit.com/posts/5fd9fa786361270caae69e0c> เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2563.

² สุรเชษฐ์ สุขลามกิจ “แถลงการณ์คณะราษฎร” ใน *ฐานข้อมูลการเมืองการปกครอง, สถาบันพระปกเกล้า*.

ปัญหาทั้งหลายต้องการการปฏิรูปประเทศ ทั้งด้านโครงสร้าง ระบบงานหรือกระบวนการ และคน โดยต้องทำไปพร้อมๆ กัน จะปฏิรูปแต่โครงสร้าง ไม่รู้ระบบงานหรือกระบวนการไม่พัฒนาก็ไม่ได้ หรือพัฒนาระบบงานหรือกระบวนการใหม่ แต่ไม่ปรับโครงสร้าง และไม่พัฒนาคนก็ไม่เกิดผลอะไรมากนัก และท้ายสุด พัฒนาคงก็ต้องมีกระบวนการและใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสม รวมทั้งพัฒนาโครงสร้าง แต่การพัฒนาและการปฏิรูปทั้งหมดนั้นเกิดจากคน จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องพัฒนาคนโดยการสร้างพลเมืองผ่านกระบวนการศึกษาทุกระดับ

การเลือกตั้งในระบอบประชาธิปไตยแบบตัวแทน (Representative Democracy) ภายหลังการใช้รัฐธรรมนูญฉบับที่ 2540 ทำให้มีการเลือกตั้ง ส.ส. แบบใหม่ (ส.ส.แบบเขต กับ ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ) การเลือกตั้ง ส.ว. (เป็นการเลือกตั้งโดยตรงทั้งหมด ต่อมา เป็นแบบผสมระหว่างเลือกตั้งกับสรรหา) มีการเลือกตั้งผู้บริหารท้องถิ่นโดยตรง แต่ระบบการเลือกตั้งของไทยยังคงเป็นแบบเดิมคือ คนที่ได้คะแนนสูงสุด (the-first-past-the-post) เป็นผู้ชนะการเลือกตั้ง ซึ่งมีการใช้ระบบนี้มาอย่างยาวนาน ระบบนี้เข้าใจง่าย แต่ก็มีข้อเสียคือคะแนนของผู้สมัครที่ได้คะแนนลำดับรองลงมาจะถูกทิ้ง ในการเลือกตั้งที่ผู้สมัครที่มีความนิยมพอๆ กัน ก็จะมีคะแนนที่ถูกทิ้ง (บางคนเรียกคะแนนทิ้งนี้ว่า) ไปเป็นจำนวนมาก แต่เมื่อไปดูระบบอื่นอีก 2 ระบบ คือระบบสัดส่วน กับ ระบบผสม ประเทศไทยก็เคยเอาระบบผสม (ระหว่างคะแนนเสียงสูงสุดในเขตเลือกตั้งผสมกับแบบสัดส่วน) มาใช้แล้ว การเมืองไทยก็ยังคงมีปัญหา

บางคนกลับบอกว่า ก็เพราะเราไปกำหนดให้องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญกับศาลรัฐธรรมนูญ ทำให้อะไรๆ ที่ควรจะทำก็กลายเป็น “เรื่องยาก มากเรื่อง” เกินไป บางกลุ่มบางพวกถึงกับเสนอให้ยุบองค์กรอิสระกับศาลรัฐธรรมนูญไปเสีย (หรือปรับเปลี่ยนเป็นคณะ

ตุลาการรัฐธรรมนูญ) ดังนั้น หากพิจารณาประสิทธิภาพขององค์กรอิสระตลอดระยะเวลากว่า 20 ปีที่ผ่านมา จะเห็นว่าองค์กรอิสระได้คะแนนความพึงพอใจอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง³ เท่านั้น

เมื่อกลับมาพิจารณาถึงสาเหตุของการทำรัฐประหารในการล้มล้างยกเลิกรัฐธรรมนูญ และสถาบันการเมืองต่างๆ ในปี 2549 และ 2557 ที่ผ่านมาแล้วแล้วแต่กล่าวอ้างถึงการกระทำของนักการเมืองที่เป็นรัฐบาลอยู่ในขณะนั้นว่า ขาดประสิทธิภาพ มีการทุจริตอย่างมโหฬาร และมีความรุนแรงบาดเจ็บล้มตาย⁴ การเมืองไทยจึงเข้าสู่วังวนแห่งการไร้เสถียรภาพอีกครั้ง มีการล้มเลิกรัฐธรรมนูญ สถาบันทางการเมือง และจัดทำรัฐธรรมนูญขึ้นมาใหม่ เสร็จแล้วจะเข้าสู่โหมดของการเลือกตั้ง การจัดตั้งรัฐบาล มีการโจมตีรัฐบาลว่าการบริหารงานล้มเหลว และพยายามล้มเลิกรัฐธรรมนูญ (ซึ่งถูกกล่าวหาว่ามีการสืบทอดอำนาจของคณะที่กระทำรัฐประหาร) โดยเสนอให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญด้วยการมีสภาร่างรัฐธรรมนูญ ในวิกฤตการณ์ทางการเมืองหลายๆ ครั้ง ภายหลังเมื่อมีการเลือกตั้งที่เชื่อว่าเป็นรูปแบบของการปกครองระบอบประชาธิปไตย แต่การดำเนินการในฝ่ายนิติบัญญัติก็มิได้แก้ไขปัญหาของประชาชน การออกกฎหมายเพื่อใช้ในการบริหารประเทศหรือการจัดทำงานงบประมาณยังไม่อาจบ่งชี้



ถึงสมรรถนะในการแก้ไขปัญหและพัฒนาประเทศได้ทัดเทียมกับประเทศอื่น โดยพิจารณาจากดัชนีชี้วัดสากลที่ออกมา อาทิ ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ดัชนีความสามารถทางการแข่งขันระดับโลก 4.0 (Global Competitiveness Index: GCI 4.0) ของ World Economic Forum : WEF หรือการเปิดเผยด้าน

3 ธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ และคณะ รายงานการวิจัยเรื่อง “ประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ : คณะกรรมการการเลือกตั้ง” สถาบันพระปกเกล้า, 2548.

4 ประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (คปค.) เมื่อ 19 กันยายน 2549 และประกาศคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ (คสช.) เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2557.



งบประมาณ (Open Budget Index : OBI) ที่มีความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ เป็นต้น

active citizen

ปัญหาทั้งหลายต้องการการปฏิรูปประเทศทั้งด้านโครงสร้าง ระบบงานหรือกระบวนการ และคน โดยต้องทำไปพร้อมๆ กัน จะปฏิรูปแต่โครงสร้างไม่รีบบางงานหรือกระบวนการไม่พัฒนาก็ไม่ได้ หรือพัฒนาระบบงานหรือกระบวนการใหม่ แต่ไม่ปรับโครงสร้างและไม่พัฒนาคนก็ไม่เกิดผลอะไรมากนัก และท้ายสุดพัฒนาคงก็ต้องมีกระบวนการและใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสม รวมทั้งพัฒนาโครงสร้าง แต่การพัฒนาและการปฏิรูปทั้งหมดนั้นเกิดจากคน จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องพัฒนาคนโดยการสร้างพลเมืองผ่านกระบวนการศึกษาทุกระดับ (civic education) เพราะประชาชนที่มี “ความเป็นพลเมือง” จะรู้จักคิดวิเคราะห์ ปราสจากการครอบงำ มีความรับผิดชอบทั้งต่อตนเองและส่วนรวม การเข้าไปมีส่วนร่วมต่อกิจการสาธารณะ รู้จักใช้สิทธิแต่ไม่ละทิ้งหน้าที่ และเป็นผู้เคารพและปฏิบัติตามกฎกติกาของสังคมที่เป็นธรรม ลักษณะของคนเช่นนี้เราเรียกว่า “พลเมืองแข็งขัน (active citizen)”⁵

ในหลายประเทศที่ต้องการสร้างรากฐานประชาธิปไตยให้แข็งแกร่ง การเมืองมีเสถียรภาพ ซึ่งจะผลิดอกออกผลต่อการพัฒนาประเทศ เช่น สหพันธ์

สาธารณรัฐเยอรมนี สาธารณรัฐเกาหลี ญี่ปุ่น สิงคโปร์ สาธารณรัฐอินเดีย เป็นต้น ต้องมีการมุ่งเน้นการให้การศึกษาด้านการเมืองแก่ประชาชน เพราะการเมืองเป็นกระบวนการที่เป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาประเทศ โดยการสร้างพลเมืองอย่างเป็นขั้นเป็นตอนให้กับเด็กตั้งแต่เยาว์วัย โดยเฉพาะเด็กช่วงอายุ 2-6 ปีที่เป็นรากฐานของการพัฒนาคนในช่วงวัยต่อมา ในขณะที่ประเทศไทยเรายังขาดเจตนาารมณ์และความเอาใจจริงเอาใจในการสร้างพลเมือง ขาดหลักสูตรการศึกษาเพื่อสร้างพลเมือง รวมทั้งการให้ความสำคัญกับการให้การศึกษาด้านการเมืองในช่วงที่มีการเลือกตั้ง ดูตัวอย่างจากการเลือกตั้ง อบจ. ที่เพิ่งผ่านพ้นไปเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2563 นี้ กกต. ไปมุ่งประเด็นแต่เพียงการจัดการเลือกตั้ง แต่ให้ความสำคัญกับการให้การศึกษาด้านการเมือง (political education) น้อยเกินไป เพราะจากการฟังเสียงประชาชนที่ให้สัมภาษณ์ผู้สื่อข่าวทางสถานีวิทยุโทรทัศน์หลายช่อง เมื่อถามถึงความคาดหวังกับตัวนายก อบจ. หรือสมาชิกสภา อบจ. ที่จะได้รับเลือกตั้งก็มักจะต้องการให้มาพัฒนาท้องถิ่นของตนเอง ทั้งเรื่องโครงสร้างพื้นฐาน ประเพณีไฟฟ้าสว่าง ทางดี มีน้ำประปาใช้ ทำนองนี้ แต่คนส่วนใหญ่ยังไม่รู้ถึงงานในความรับผิดชอบที่แท้จริงของ อบจ. เนื่องจากพื้นที่รับผิดชอบของ อบจ. คือพื้นที่ทั้งจังหวัด(ในราชการบริหารส่วนภูมิภาค) และมีพื้นที่ทับซ้อนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นคือ เทศบาล (รวมทั้งเมืองพัทยา)และอบต.และการก่อสร้างถนน สะพานก็ยังอยู่ในอำนาจของทั้งกรมทางหลวง และกรมทางหลวงชนบท (สังกัดราชการส่วนกลาง) เรื่องไฟฟ้าก็เป็นงานของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เรื่องประปาก็เป็นงานของการประปาส่วนภูมิภาค (มีฐานะเป็นรัฐวิสาหกิจ)

5 สอดคล้องกับแนวความคิดแบบของพลเมือง (KIND OF CITIZEN) ของ JOEL WESTHEIMER (สืบค้นใน : [HTTP://THAICIVICEDUCATION.ORG/TH/JOEL-WESTHEIMER/](http://THAICIVICEDUCATION.ORG/TH/JOEL-WESTHEIMER/) เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2563 และ วัฒนธรรมทางการเมืองของ ALMOND & VERBA อ้างใน สำนักวิชาการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร “วัฒนธรรมประชาธิปไตย” (สืบค้นจาก [HTTPS://LIBRARY2.PARLIAMENT.GO.TH/EJOURNAL/CONTENT_AF/2559/SEP1-2559.PDF](https://library2.parliament.go.th/ejournal/content_af/2559/SEP1-2559.pdf) เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2563).

การให้การศึกษาทางการเมืองเป็นเรื่องใหญ่ อย่างน้อยก็ให้ชาวบ้านรู้ว่า เลือกใครไปทำหน้าที่อะไร จะได้เลือกกันอย่างถูกต้อง อย่างที่ฝรั่งเขาเรียกกันว่า “put the right man to the right job” หรือ เลือกใช้คนให้เหมาะกับงาน การที่เราได้ผู้แทนราษฎรที่ทำงานไม่เป็น (ทำร่างกฎหมาย ควบคุมการทำงานของฝ่ายบริหาร) ทำให้ผลงานฝ่ายนิติบัญญัติขาดคุณภาพจะไปโทษนักการเมืองแต่ฝ่ายเดียวคงไม่เป็นธรรมแน่ ผู้เลือกตั้งที่ไปใช้สิทธิก็สำคัญ พรรคการเมือง (คณะกรรมการบริหารพรรค) ก็ต้องร่วมรับผิดชอบด้วย เพราะจะส่งใครก็ควรจะต้องให้ดี ให้ได้คนมีคุณภาพหน่อย ในสมัยหนึ่งมีการกล่าวว่า “ส่งเสาไฟฟ้าลงสมัคร ก็ยังได้รับเลือกตั้ง” นับว่าเป็นการดูแคลนชาวบ้านที่ใช้สิทธิเลือกตั้งเป็นอย่างดี⁶

ท้ายที่สุดแล้วถ้าการเมืองไทยยังตู่หัดตู่เหวไปไม่ถึงไหนเสียที่ย่อมส่งผลต่อการพัฒนาประเทศ ความสามารถทางการแข่งขันก็จะลดลง การพัฒนาการศึกษาจะย่ำอยู่กับที่ การเรียกร้องหาผู้นำประเทศชนิด “อัสวินม้าขาว” จะยิ่งทำให้ประเทศไทยขาดความเชื่อถือจากนานาประเทศ การพัฒนา “คน” ให้มีคุณภาพเป็นพลเมืองคุณภาพจะส่งผลไปยังการเมืองไทยในอนาคต จากตัวแบบวัฒนธรรมทางการเมืองของ Almond & Verba หากสังคมใดมีประชาชนประเภท “เฉื่อยชา (parochial)” หรือ “ไพร่ฟ้า (subject)” มากกว่า “พลเมือง (participant)” ก็บอกได้เลยว่าประเทศนั้นสังคมนั้นการเมืองจะยังคงย่ำอยู่กับที่ไม่ไปไหน ดังนั้น จึงต้องผลักดันให้เกิดการสร้างพลเมืองและมีพลเมืองแข็งขัน (Active Citizen) ขึ้นมาให้เต็มบ้านเต็มเมือง เพื่อให้การเมืองมีเสถียรภาพและมีการพัฒนาประชาธิปไตยแบบตัวแทนที่มีคุณภาพสามารถไปผลักดันการพัฒนาประเทศต่อไป



สมชาติ เจศรีชัย

6 ข่าวพรรคเพื่อไทยประกาศส่งผู้สมัครในการเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เมื่อปี 2556 สืบค้นจาก : <https://pantip.com/topic/30028970> เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2563.

อัลกอริทึมและอนาคตของสังคม



อัลกอริทึม (Algorithm) ปรากฏอยู่ทุกๆ ที่ในโลก และได้แทรกซึมเข้าไปในการใช้ชีวิตประจำวันของมนุษย์ อัลกอริทึม คือ ระบบอัตโนมัติที่กำหนดให้คอมพิวเตอร์สามารถคิดและวิเคราะห์ รวมถึงสังเคราะห์ข้อมูลทดแทนมนุษย์ ในปัจจุบันอัลกอริทึมกลายเป็นส่วนสำคัญสำหรับเทคโนโลยีขั้นสูง ได้ถูกนำมาใช้อย่างแพร่หลายเพื่อที่จะเปลี่ยนวิธีการดำเนินชีวิตมนุษย์และสังคมในแต่ละวัน เช่น คำแนะนำการซื้อของแก่ลูกค้าที่เว็บไซต์ของลาซาด้าและช้อปปี้ ไปจนถึงการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligent, AI) หรือเอไอ ที่มีระบบการทำงานอันซับซ้อน สำหรับการวิเคราะห์ผู้ติดเชื้อโควิด-19 จากอาการไอ

การพัฒนาระบบ 5G, IoT, AI, Cloud และเทคโนโลยีต่างๆ ที่ผ่านมา ส่งผลให้สังคมมีวิวัฒนาการอย่างรวดเร็ว มีการคาดการณ์ว่า ภายในปี พ.ศ. 2565 เศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) จะคิดเป็นสัดส่วนประมาณ 60 เปอร์เซ็นต์ของเศรษฐกิจโลก และจากการแพร่ระบาดของโควิด-19 ทั้งในประเทศไทยและทั่วโลก การปรับเปลี่ยนวิถีชีวิตไปสู่ระบบดิจิทัลและระบบอัจฉริยะก็ยิ่งมีความสำคัญมากขึ้นเรื่อยๆ

ความก้าวหน้าอย่างก้าวกระโดดทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ผสานกับข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) ทำให้เกิดเป็นแนวคิดใหม่ที่มีความเชื่อในข้อมูล (Dataism) ว่าจะสามารถคาดการณ์พฤติกรรมของคนได้อย่างถูกต้องแม่นยำ และมีประสิทธิภาพมากกว่าตัวคนนั่นเอง เช่น การที่เราเลือกซื้อสินค้าออนไลน์ ระบบจะสามารถวิเคราะห์และแนะนำว่าเราควรจะซื้ออะไร เมื่อไหร่ และแนะนำสินค้าที่ควร

จะซื้อเพิ่มเติมอีกด้วย ระบบที่มีฐานข้อมูลขนาดใหญ่นี้จะถูกสร้างและพัฒนาจนกระทั่งรู้จักตัวเราดีมากกว่าที่เรารู้จักตัวเอง ซึ่งจะทำให้เกิดจะเป็นระบบเศรษฐกิจใหม่ที่ไม่ต้องอาศัยความคิดเห็นหรือสอบถามความต้องการของคน แต่จะถูกพิพากษาและตัดสินใจโดยระบบแห่งอนาคตที่เรียกว่าอัลกอริทึม ที่มีเชื้อเพลิงในการขับเคลื่อนที่สำคัญคือข้อมูลส่วนบุคคล

เอไอ คือ เทคโนโลยีที่ถูกออกแบบให้มีระบบทำงานเหมือนกับการทำงานของสมองมนุษย์ การขนส่งสินค้าและโลจิสติกส์ การตรวจจับการฉ้อโกง การตกแต่งภาพ การทำวิจัย และการแปลเอกสาร คือตัวอย่างความสามารถของเอไอที่นำมาเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานของมนุษย์ได้เป็นอย่างดี ในภาคธุรกิจ บริษัทขนาดใหญ่อย่าง Airbus มีการใช้เอไอในการเร่งและปรับปรุงคุณภาพกระบวนการผลิตเครื่องบิน A350 รุ่นใหม่ โดยรวบรวมเอาข้อมูลการผลิตในอดีตที่ผ่านมา และใช้อัลกอริทึมเพื่อระบุรูปแบบปัญหาของกระบวนการผลิตที่จะเกิดขึ้น เอไวจึงเป็นเทคโนโลยีอันทรงพลังและเป็นตัวขับเคลื่อนที่สำคัญในการปฏิวัติอุตสาหกรรมในอนาคตที่มีอิทธิพลต่อภาครัฐ ภาคธุรกิจ และประชาชนทุกคน

เอไอจะเปลี่ยนแปลงการดำเนินชีวิตและการทำงานของมนุษย์ รวมถึงส่งผลกระทบต่อทั้งการเมืองและสังคม วิกฤติของโควิด-19 จะเป็นตัวเร่งให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในสังคมของมนุษย์ โดยเฉพาะการทำให้เกิดการปฏิวัติอุตสาหกรรม 4.0 อย่างรวดเร็ว เนื่องจากวิกฤติการแพร่ระบาดของไวรัส บีบบังคับให้ผู้คนต้องอยู่ภายในบ้านและลดการติดต่อเพื่อป้องกันการแพร่กระจายของเชื้อ ส่งผลให้เทคโนโลยีไร้สัมผัส

ยิ่งแพร่หลายในสังคม เทคโนโลยีจะเผยแพร่ได้เร็วที่สุด เมื่อสังคมมีการเปลี่ยนแปลงทางดิจิทัล เช่น การประชุมออนไลน์ การสร้างประสบการณ์เสมือนจริง (Virtual reality: VR) การสร้างประสบการณ์ผสมผสานโลกเสมือนจริงและโลกแห่งความเป็นจริง (Augmented reality) หุ่นยนต์ (Robots) โดรน (Drone) และการขับเคลื่อนอัตโนมัติ (Autonomous vehicle)

อย่างไรก็ดี จากการพัฒนาเอไอตั้งแต่ยุคเริ่มต้นจนถึงปัจจุบัน หากปราศจากซึ่งการกำกับดูแลที่เหมาะสม อาจจะทำให้เกิดอคติและการเลือกปฏิบัติที่รุนแรงต่อมนุษย์ เช่น การตกงานและอาจนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ไม่ได้ตั้งใจและเป็นอันตรายต่อมนุษยชาติ ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีหงส์ดำ (Black Swan) คิดโดยนักคณิตศาสตร์ชาวเลบานอน Nassim Nicholas Taleb ที่ได้อธิบายทฤษฎีนี้ว่า เป็น เหตุการณ์ที่มีลักษณะไม่คาดฝัน มีผลกระทบมหาศาลเมื่อเกิดขึ้น และภายหลังเหตุการณ์นั้นจึงจะมีเหตุผลมาอธิบายได้ว่าเกิดอะไรขึ้น อย่างไรก็ดี การกำกับดูแลเอไอมีความยากและซับซ้อน

ระบบเครื่องจักรอัจฉริยะกำลังเปลี่ยนแปลงชีวิตของเราให้ดีขึ้น เมื่อระบบเหล่านี้มีความสามารถมากขึ้นโลกของเราก็มีประสิทธิภาพมากขึ้นและส่งผลให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น นักเทคโนโลยีบางพวกมองว่า ระบบเอไอยังจะเข้ามาควบคุมการทำงานที่น่าเบื่อและช่วยในการบริหารจัดการ ทำให้โลกมีผลผลิตและคุณภาพชีวิตของมนุษย์เพิ่มขึ้น ขณะที่อีกกลุ่มหนึ่งมองว่าความก้าวหน้าของเทคโนโลยีเหล่านี้ อาจทำให้เกิดการสูญเสียงานและชีวิต รวมถึงมีความกังวลว่าเอไอยังจะทำให้มนุษย์หมดความจำเป็นในท้ายที่สุด



MACHINE LEARNING

แต่ความท้าทายคือการที่เราไม่สามารถรู้ได้ในกระบวนการคิดที่เกิดขึ้นภายในของอัลกอริทึม “black box” การใช้ข้อมูลจำนวนมากมหาศาล โดยเฉพาะข้อมูลส่วนบุคคลอาจเกิดขึ้นอย่างไม่ถูกต้องตามจริยธรรม และอาชีพของคนจำนวนมากที่จะถูกทดแทนการเรียนรู้ของเครื่องจักร (Machine Learning)

ภาคแรงงานจึงเป็นส่วนที่ได้รับผลกระทบกับระบบหุ่นยนต์อัตโนมัติและเอไโดยตรง แม้ว่าการทำงานระบบอัตโนมัติทำให้มนุษย์สามารถลดการทำงานที่ซับซ้อน และสร้างสรรค์งานใหม่ๆ ได้มากขึ้น สิ่งที่จะตามมาคือการว่างงานจำนวนมากจะเกิดขึ้นอันเนื่องมาจากเอไอ การปฏิวัติทางอาชีพจะเกิดขึ้น มีการแย่งงานจากคนงานที่ใช้ทักษะพื้นฐานจำนวนมากจากหลากหลายสาขาอาชีพ เช่น ในอุตสาหกรรมด้านขนส่งและโลจิสติกส์ คนขับรถบรรทุกทุกจำนวนนับล้านๆ คนในประเทศสหรัฐอเมริกา กำลังเผชิญหน้ากับระบบรถบรรทุกอัตโนมัติที่มีสมองการทำงานคือเอไอ กลายเป็นเทคโนโลยีการขับเคลื่อนอัตโนมัติ และประเมินกันว่าสถานการณ์ปัญญา

การว่างงานจะทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น เมื่อคนจำนวนมากในระบบเศรษฐกิจฐานความรู้ถูกไล่ออกจากงาน คนกลุ่มนี้ทำงานโดยประยุกต์ใช้ความรู้ทางวิชาชีพ และการตัดสินใจโดยอาศัยการคิดเชิงตรรกะ (Logical thinking) ซึ่งเป็นทักษะสองประการที่เอไอ มีข้อได้เปรียบมากกว่า เช่น อาชีพทนายความ นักบัญชี แพทย์ เภสัชกร และวิศวกร อย่างไรก็ดี การเรียนรู้ทักษะขั้นสูงเพิ่มเติมอาจจะเป็นโอกาสได้ทำงานใหม่อีกครั้ง ซึ่งจะกลายเป็นแรงงานที่มีความรู้และความเข้าใจในงานเชิงกลยุทธ์และการบริหารจัดการในสังคมเอไโอลูกาวิวัตน์



แม้ว่าเอไอกลายเป็นส่วนหนึ่งของหุ่นยนต์ เช่น รถยนต์ไร้คนขับ การจัดเก็บสินค้าอัตโนมัติ และการดูแลผู้สูงอายุ ที่ได้ถูกนำมาใช้เพื่อแก้ปัญหาสังคมเร่งด่วน แต่ความท้าทายคือการที่เราไม่สามารถรู้ได้ในกระบวนการคิดที่เกิดขึ้นภายในของอัลกอริทึม “black box” การใช้ข้อมูลจำนวนมากโดยเฉพาข้อมูลส่วนบุคคลอาจจะเกิดขึ้นอย่างไม่ถูกต้องตามจริยธรรม และอาชีพของคนจำนวนมากที่จะถูกทดแทนการเรียนรู้ของเครื่องจักร (Machine Learning) ซึ่งเป็นส่วนย่อยของเอไอที่มีการใช้อัลกอริทึมในวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลจำนวนมาก เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่เราต้องการ โดยอาศัยการเทรนนิ่ง หรือการสอนให้คอมพิวเตอร์คิดเองเป็น การเติบโตอย่างก้าวกระโดดของการเรียนรู้ของเครื่องจักร ทำให้ขอบเขตการใช้งานของเอไอพาดผ่านในทุกมิติของชีวิตประจำวัน และเทคโนโลยีดังกล่าวสามารถเรียนรู้และพัฒนาได้โดยตัวของมันเอง การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในหลายภาคส่วน

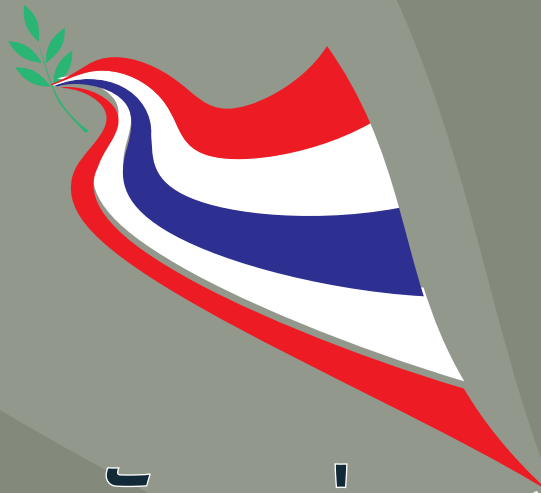
ดังนั้นภาครัฐจึงควรมีการควบคุมและกำกับดูแลเอไอในระดับที่แตกต่างตามลักษณะภูมิภาค พื้นที่ และกิจกรรมทางเศรษฐกิจ แม้ว่าการเกิดขึ้นแนวคิดและเทคโนโลยีใหม่ๆของเอไอตลอดเวลา ทำให้ภาครัฐต้องสร้างนโยบายขึ้นมากำกับดูแลอย่างเร่งด่วน ที่ไม่สามารถกำหนดนโยบายที่เหมาะสมขึ้นมาได้ กฎระเบียบทางด้านเอไอจำเป็นต้องมีแผนงานการทำงานร่วมกัน (Roadmap) และกำหนดอย่างมีทิศทาง เพื่อให้เกิดระบบกำกับดูแลที่คล่องตัว ซึ่งจะเป็นทั้งการส่งเสริมนวัตกรรมและเทคโนโลยีใหม่ๆ และลดความเสี่ยงของเอไอที่จะเกิดขึ้นกับมนุษย์ สังคม และประเทศในอนาคต



ต้องการ แก้วเฉลิมทอง
นักวิชาการด้านดิจิทัล

การร่วมออกแบบกรอบการกำกับดูแลและกรอบแนวคิดเชิงนโยบาย โดยผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งจากภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม จะเป็นส่วนสำคัญเพื่อที่จะเพิ่มประสิทธิภาพความรับผิดชอบ ความโปร่งใส ความเป็นส่วนตัว และความเป็นกลาง ที่จะร่วมสร้างความเชื่อใจ (Trust) ให้เกิดขึ้นในสังคม และทำให้เกิดประโยชน์และลดผลกระทบของเอไอและการเรียนรู้ของเครื่องจักรลงได้ อนาคตจะไม่ถูกสร้างขึ้นโดยมนุษย์หรือเอไอเพียงลำพัง แต่ทั้งสองอย่างควรจะทำงานร่วมกันแบบคู่ขนาน เทคโนโลยีที่ได้จำลองมาจากการทำงานของสมองมนุษย์ได้เพิ่มขีดความสามารถของคน และจะมีคุณค่ามากยิ่งขึ้นเมื่อสังคมสามารถใช้ประโยชน์จากเอไอที่มากด้วยความสามารถเหล่านี้





ขออยู่ร่วมกันอย่างสงบ

ผมเป็นอดีตนักเรียนมัธยม ปัจจุบันเป็นนักศึกษา ปี 1 นื่องใหม่คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำลังทำหน้าที่ของตนคือการศึกษาเล่าเรียน หวังว่าวันหนึ่งจะเติบโตไปเป็นพลเมืองที่ดี และนำทักษะความรู้ไปพัฒนา “บ้าน” ของตนเอง ครั้งแรกที่ผมระลึกได้ถึงหน้าที่นี้ ก็น่าจะราวรุ่นมัธยมต้น ตั้งแต่นั้นผมก็เริ่มตระหนักถึงความเป็นไปของสิ่งรอบตัวต่างๆ มากขึ้นเรื่อยๆ ตามวัย ตั้งแต่บ้าน โรงเรียน ชุมชนรอบตัว และขยายกรอบการรับรู้ออกไปเรื่อยๆ จนเข้าสู่ช่วงมหาวิทยาลัย ซึ่งอาจเรียกได้ว่า “ปีกกล้าขาแข็ง” พอสมควร

ผมมีความกล้าและได้รับโอกาสอันดี ให้เปลี่ยนบทบาทจากผู้รับรู้ เป็นผู้แสดงออก บทความนี้ แน่แน่นอนว่าเป็นมุมมองผ่านกรอบการรับรู้แคบๆ ของผม แต่ในห้วงเวลานี้ ย่อมเป็นมุมมองที่กว้างที่สุดที่ผมสามารถมองเห็นและสื่อสารออกมาได้ ผมจึงมองว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่นาค้นหา และคุ้มค่าที่จะอ่านต่อเพื่อสำรวจลงไปในมุมมองที่อาจจะเหมือน หรือแตกต่างกับมุมมองผ่านกรอบสารพัดรูปร่างและขนาดของผู้อ่านทุกท่าน

... เราจึงควรเริ่มแก้ไขโดยเริ่มจากตัวเราสำรวจกรอบการรับรู้ของตนเอง แล้วใช้ขั้นตอนต่อไปนี้ขยายกรอบการรับรู้ออกไป ท่านทั้งหลายอาจจะหนักว่าตนมีกรอบการรับรู้ที่กว้างไกล แต่หากท่านมุ่งขยายกรอบของท่านออกไปเพียงด้านหน้า ท่านก็ไม่สามารถมองเห็นด้านหลัง ด้านขวา และด้านซ้ายของท่านได้ ท่านอาจเริ่มมีความคิดที่อยากจะขยายกรอบของท่านให้รอบด้าน ...

ตลอดห้วงการรับรู้ที่ผ่านมา ผมได้เห็นความขัดแย้งก่อตัวขึ้นในสังคมไทยหลายรูปแบบ โดยความเข้มข้น และความชัดเจนนั้นแตกต่างกันไปตามขนาดของกรอบการรับรู้ของผม ในกรอบของผมตอนนี้ ความขัดแย้งที่รุนแรงคือการปะทะกันโดยใช้ความรุนแรงระหว่างกลุ่มผู้ชุมนุม กับเจ้าหน้าที่ตำรวจ และระหว่างกลุ่มผู้ชุมนุม กับกลุ่มผู้ชุมนุมอีกกลุ่มหนึ่ง แต่ความขัดแย้งที่ผมมองว่ารุนแรงและจะส่งผลกระทบฝังรากลึกลงในสังคมไทยมากที่สุด คือความขัดแย้งทางความคิด ความเชื่อ หรือ “ความจริง” ของแต่ละบุคคลที่มีต่อการเมืองและสังคมไทย ซึ่งมีผลมาจาก “การยอมรับ” ที่แตกต่างกันของแต่ละบุคคล เนื่องจากความเข้าใจไปสู่การกระทำ ดังที่มีคำกล่าวที่ว่า “ความคิดเป็นบิดาของการกระทำ” การมีความคิดที่ขัดแย้ง และรุนแรงย่อมนำไปสู่การกระทำที่รุนแรงอย่างเช่นที่สังคมไทยกำลังประสบ หรืออาจรุนแรงยิ่งกว่านั้นก็ได้

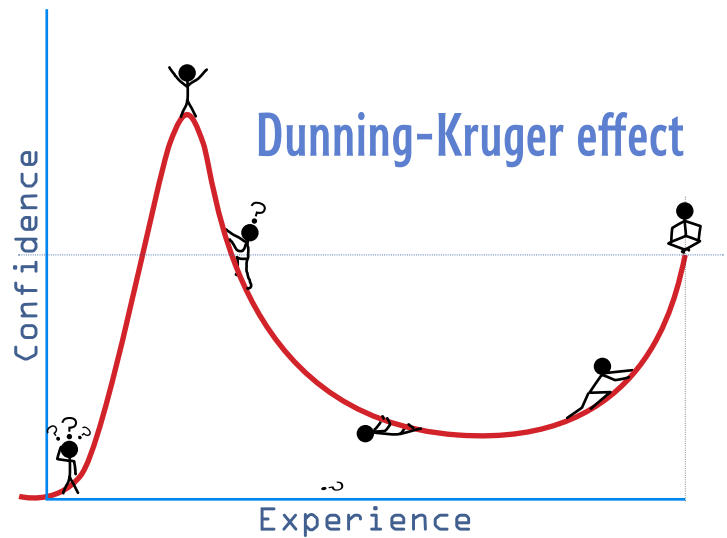
บุคคลมีความคิดและความเชื่อที่แตกต่างกัน เป็นเรื่องปกติและเป็นธรรมชาติ เพราะความแตกต่างและความหลากหลายเป็นธรรมชาติของโลก แต่เมื่ออยู่

ในบริบทของการยอมรับความแตกต่างและการอยู่ร่วมกัน รวมไปถึงบริบททางการเมือง พลเมืองต้องเข้าใจว่าระบบสังคมและการเมืองเป็นระบบความเชื่อ เราต้องใช้ความคิดและความเชื่อของตนเองมาตัดสินความถูกต้องในการกระทำและการแสดงออกของผู้อื่น หากแต่ต้องใช้หลักการ เหตุผล และวิธีการทางวิทยาศาสตร์มาอธิบายทำความเข้าใจกัน ด้วยความสุภาพและสันติผ่านมุมมองของเหตุผลและวิทยาศาสตร์ สิ่งทีห่อหุ้มมมมมมมมมมมและความเชื่อของบุคคลต่อสิ่งต่างๆ คือสิ่งที่แวดล้อมบุคคลนั้นและความคิดในการรับสารของตนเอง ความคิดในการรับสารที่มีอคติหรือความเอนเอียง (Bias) มีโอกาสนำไปสู่ความขัดแย้ง คือ ความเอนเอียงในกระบวนการคิด (Cognitive bias) กล่าวโดยรวมคือ ความเอนเอียงในการค้นหาและเลือกรับแต่ข้อมูลและหลักฐานที่สนับสนุนแต่ความเชื่อเดิมของตน โดยไม่เลือกรับ

ข้อมูลที่แสดงความเห็นขัดแย้ง หรือตีความหมายข้อมูลใดๆ ที่ได้รับให้เอนเอียงไปทางความเชื่อฝ่ายตนทำให้ไม่เกิดการแลกเปลี่ยนความคิดและมุมมองกับบุคคลอื่นที่มีความเห็นแตกต่าง จึงไม่นำไปสู่การยอมรับความเห็นนั้น และเมื่อบุคคลรับข้อมูลด้านเดียวมากขึ้นเท่าไร ก็ยิ่งเพิ่มความสุดโต่งในความคิดของตนมากขึ้นเท่านั้น อีกทั้ง เมื่อบุคคลเหล่านี้ออกมาปราศรัยถ่ายทอดข้อมูลด้านเดียวนี้ในวงกว้าง โดยเฉพาะเมื่อถ่ายทอดด้วยภาษาที่รุนแรงและไม่สร้างสรรค์ ย่อมนำไปสู่ความขัดแย้งในความคิดและการกระทำระหว่างบุคคลหรือกลุ่มบุคคลต่างความเชื่อ จนนำไปสู่ความรุนแรงไม่สิ้นสุด

ในสภาพสังคมปัจจุบัน ข้อมูลที่บุคคลได้รับมีผลโดยตรงต่อมุมมองของบุคคลต่อสังคมรอบตัว จากผลการสำรวจของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ในหัวข้อเรื่อง “พฤติกรรมกรรับข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อสื่อมวลชน” พบว่า ทุกวันนี้คนไทยรับข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อสังคมออนไลน์ หรือ โซเชียลมีเดีย มากที่สุด ซึ่งเป็นสื่อที่มีความรวดเร็วและมีปริมาณข้อมูลมาก จึงยิ่งเป็นตัวเร่งให้เราได้รับข้อมูล ส่งต่อ แสดงออกได้รวดเร็วขึ้น และยังเป็นช่องทางให้มีการแพร่กระจายข้อมูลเท็จหรือข่าวปลอม (Fake news) จากผลการสำรวจของนิต้า โพล พบว่า ร้อยละ 27.59 ระบุว่า เคยหลงเชื่อในข่าวปลอม และร้อยละ 25.59 ระบุว่า เคยแชร์ข่าวปลอม และด้วยขั้นตอนวิธี (Algorithm) ในการจัดสรรข้อมูลข่าวสารของสื่อสังคมออนไลน์ ที่จะจัดสรรข้อมูลให้ใกล้เคียงและสอดคล้องกับความชอบและความสนใจของผู้ใช้งานมากที่สุด เพื่อให้ผู้ใช้งานเข้าใช้งานมากและเป็นเวลานานที่สุด โดยไม่ได้สนใจคัดกรองความถูกต้อง ความน่า

เชื่อถือของข้อมูล และไม่ได้เสนอแหล่งข้อมูลที่รอบด้าน จำเป็นต่อการวิเคราะห์สถานการณ์การเมืองและสังคม ทำให้ผู้บริโภคการรับข้อมูลด้านเดียวได้อย่างง่ายดาย เมื่อรวมกับการมีอคติและเลือกรับข้อมูลของผู้บริโภคเอง ก็ยิ่งเพิ่มความสุดโต่งและความรุนแรงของความคิดที่แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มผู้บริโภคมากขึ้น



ในส่วนของการแสดงออกทางการเมืองผ่านสื่อต่างๆ นอกจากการแสดงออกด้วยความคิดที่มีความเอนเอียงแล้ว สิ่งที่พบเห็นได้บ่อยคือ **ปรากฏการณ์ ดันนิง-ครูเกอร์ (The Dunning-Kruger effect)** ซึ่งอธิบายว่า การที่บุคคลยิ่งรู้ความสามารถเท่าไรจะยิ่งเปี่ยมไปด้วยความมั่นใจ และหากบุคคลมีความสามารถที่แท้จริงมากเท่าไร ยิ่งจะสงสัยในความสามารถของตนเองมากเท่านั้น สามารถกล่าวได้กับเรื่องการรับรู้และการแสดงออกทางการเมืองและสังคมในทุกช่องทางไม่เพียงแต่ในสื่อสังคมออนไลน์ จะเห็นได้จากกรณีบุคคลที่มีความรู้ความเข้าใจในการเมืองและสังคมน้อย ออกมาแสดงความคิดเห็นและ “ข้อเท็จจริง” เกี่ยวกับประเด็นการเมืองอย่างมั่นใจเต็มที่ โดยมากมักตั้งอยู่บนพื้นฐานของความสุดโต่ง และมักได้รับความสนใจและการตอบรับอย่างสุดโต่งจากคนจำนวนมากในวงกว้าง น่าสนใจที่การขาดความรู้ความเข้าใจในการเมืองและสังคมของสมาชิกในสังคม เป็นผลโดยตรงมาจากการศึกษาในโรงเรียน นอกเหนือไปจากการปลูกฝังให้เยาวชนมีมุมมองที่ปราศจากอคติและพร้อมจะใช้ชีวิตในสังคมแล้ว โรงเรียนเป็นสถาบันหลักที่สอนความรู้ความเข้าใจในระบอบระบบการเมือง สังคม และกฎหมายพื้นฐานให้กับเยาวชนที่จะเติบโตไปเป็นสมาชิกของสังคม แต่จากเหตุการณ์การแสดงออกข้างต้น เราก็คงได้ทราบว่า ยังมีสมาชิกของสังคมที่ขาดความรู้ความเข้าใจในการเมืองและสังคมอยู่อีกมาก



ปัญหาความขัดแย้งทางความคิดและความเชื่อทางการเมืองในสังคมไทย ผมมองว่าเราไม่สามารถแก้ปัญหานี้ได้ด้วยสองฝ่ายหันหน้าเข้าพูดคุยกันทันที ด้วยบริบทที่ขาดการเปิดใจยอมรับของสังคมในขณะนี้ การพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ด้วยชุดความเชื่อตรงข้าม และกรอบการรับรู้ที่บิดเบี้ยวไปในรูปทรงที่แตกต่างกันนั้น ไม่สามารถนำคนไทยออกจากความขัดแย้งได้ และยิ่งจะนำมาซึ่งความรุนแรงยิ่งขึ้นไปอีก เราจึงควรเริ่มแก้ไขโดยเริ่มจากตัวเราสำรวจกรอบการรับรู้ของตนเอง แล้วใช้ขั้นตอนต่อไปนี้ขยายกรอบการรับรู้ออกไป ท่านทั้งหลายอาจตระหนักว่าตนมีกรอบการรับรู้ที่กว้างไกล แต่หากท่านมุ่งขยายกรอบของท่านออกไปเพียงด้านหน้า ท่านก็ไม่สามารถมองเห็นด้านหลัง ด้านขวา และด้านซ้ายของท่านได้ ท่านอาจเริ่มมีความคิดที่อยากจะขยายกรอบของท่านให้รอบด้าน

ท่านอาจมองภูเขาที่ตระหง่านอยู่ด้านหน้าท่าน แล้วถามตัวท่านเองอย่างตรงไปตรงมาว่า “ตอนนี้ ฉันกำลังมองภูเขาทั้งลูกอยู่ใช่หรือไม่” หากท่านรับรู้ว่ามีทิวทัศน์ที่ท่านเห็นเป็นเพียง “ภูเขาครึ่งลูก” (แน่นอนว่าหาก ท่านเคยถามเรื่องภูเขาทั้งลูกกับตัวเองเป็นครั้งแรก ทิวทัศน์ที่ท่านตระหนักหลังจากถามคำถามย่อมต้องเป็นภูเขาไม่เต็มลูกเสมอไป) จึงถามต่อไปอีกว่า “แล้วอะไรเล่าบดบังภูเขาตรงหน้านั้นอยู่” “เป็นเมฆหมอกหรือเปล่า” “เป็นภูเขาสูงใหญ่อีกลูกหรือไม่” “หรือว่าเป็นเส้นผมของตัวเอง” ลองสำรวจมุมมองของท่านที่มีต่อสังคมรอบตัว แล้วชี้ชัดอคติทุกข้อที่ท่านมีในมุมมองเหล่านั้น ด้วยความคิดที่เปิดกว้าง และยอมรับข้อผิดพลาดของตนเอง

เมื่อรู้ดังนี้แล้ว ท่านจึง “ออกเดินเท้า” เพื่อเปลี่ยนทิวทัศน์ของท่านให้สามารถเห็นภูเขาจากมุมมองที่ท่านไม่เคยมอง และขยายกรอบการรับรู้ของท่านออกไป แล้วถ้าฟ้าเป็นใจ ท่านอาจเห็นภูเขาได้ทั้งลูก แต่ทั้งนี้การออกเดินเท้าย่อมไม่ใช่สิ่งที่สะดวกสบายสำหรับท่านหรือใครก็ตาม การยอมรับข้อผิดพลาดและเปลี่ยนมุมมองของตนเองนั้นย่อมขัดกับความรู้สึก และความมั่นใจในตัวท่านเอง อีกทั้งยังต้องใช้พลังใจสูง ผมก็เป็นหนึ่งในนั้นที่มีพลังใจต่ำ แต่กลับมีความมั่นใจในตนเองสูง เช่น เมื่อผมอ่านบทวิเคราะห์จากสำนักข่าวที่ตนเอง “ไม่ชอบ” ก็

มีความรู้สึกต่อต้านอยู่ลึกๆ และนั่นก็เปรียบเสมือน “เมฆหมอกหนาทึบ” ที่จำกัดกรอบการรับรู้ของผมจากเนื้อความจริงๆ ของบทวิเคราะห์ที่ผมอ่าน และนี่เป็นสิ่งที่ผมและทุกท่านต้องหลีกเลี่ยง เพราะเหตุนี้ ท่านและผมจึงต้องถามตัวเองเรื่องภูเขาทั้งลูกอยู่เสมอ และขั้นสุดท้ายคือการแสดงออกอย่างสุภาพให้ตัวท่านและผู้อื่นได้รับรู้กระบวนการขยายกรอบการรับรู้ของท่าน ตั้งแต่การตั้งคำถาม “ภูเขาทั้งลูก” ไปถึงการออกเดินเท้า และแสดงมุมมองต่อสิ่งต่างๆ รอบตัวท่านที่เปลี่ยนแปลงไป

หลังจากได้ขยายกรอบการรับรู้ อาจเริ่มจากการพูดคุยกับคนใกล้ตัว เพื่อน หรือครอบครัว แล้วค่อยขยายแนวคิดที่เป็นกลางนี้ออกไปสู่สมาชิกของสังคมคนอื่นๆ ที่เราได้พบ การสื่อสารกับตนเองทำให้เกิดการยอมรับตนเองมากขึ้น การสื่อสารกับผู้อื่นด้วยมุมมองที่เปิดกว้าง ทำให้เรายอมรับความต่างของกันและกันมากขึ้น หลังจากนั้นเท่านั้น คนไทยที่มีความคิดต่างกันจึงจะสามารถหันหน้าเข้าคุยกันได้อย่างสันติ และสร้างสรรค์ แต่การเปลี่ยนแปลงระดับบุคคลไปสู่ระดับประเทศนี้ พลเมืองจะต้องระลึกไว้เสมอว่า การเปลี่ยนแปลงนี้จะเร่งรัดและทำด้วยความคิดอย่างสุดโต่งไม่ได้ หากแต่ต้องดำเนินการไปตาม “กฎแห่งความช้า”¹ ซึ่งเป็นไปตามที่ท่านอาจารย์ชยอนันต์ สมุทวณิช ได้ให้ข้อคิดไว้เป็นหนังสือเล่มสุดท้ายของท่าน ที่สามารถนำมาใช้แก้ปัญหาคความขัดแย้งของคนไทยได้อย่างดี กฎแห่งความช้า กล่าวว่า “ในธรรมชาติของเรา ความช้าเป็นธรรมชาติ และความเร็วเป็นข้อยกเว้น” (ชยอนันต์ สมุทวณิช, 2557, หน้า 4) เมื่อจะแก้ปัญหาใดๆ เราต้องดูว่าปัญหานั้นสามารถแก้ด้วยความช้าหรือความเร็ว เช่น ปัญหาการสื่อสารและถ่ายทอดข้อมูลที่ล่าช้า เราก็แก้ปัญหานี้โดยสร้างระบบการสื่อสารที่รวดเร็วและจุข้อมูลได้ครั้งละมากๆ เช่น สื่อสังคมออนไลน์ แต่ด้วยกฎแห่งความช้า กล่าวว่า “ยิ่งเราต้องการความเร็วมากเท่าใด เราจะได้ความช้ากลับมาเป็นปฏิภาคกัน” (ชยอนันต์ สมุทวณิช, หน้า 6) เราจึงเห็นปัญหามากมายในสังคมที่เกิดจากการใช้สื่อสังคมออนไลน์

¹ ชยอนันต์ สมุทวณิช. กฎแห่งความช้า. (กรุงเทพฯ : สถาบันนโยบายศึกษา), 2557.

ในกรณีแก้ปัญหาความขัดแย้งทางความคิดและความเชื่อทางการเมืองในสังคมไทย เราต้องแก้ด้วยความช้า การเปลี่ยนแปลงความคิดและจัดการใช้ความเชื่อที่นำมาซึ่งความขัดแย้งของสมาชิกในสังคมต้องดำเนินไปอย่างเป็น **“วิวัฒนาการ”** ไม่ใช่ **“การปฏิวัติ”** โดยใช้กระบวนการเปลี่ยนจากภายในตัวบุคคล ไปสู่กลุ่มบุคคล สู่องค์กร สู่ชุมชน แล้วจึงค่อยๆ ปรับเปลี่ยนอย่างช้าๆ ไปสู่ระดับประเทศ หากเราเร่งรัดที่จะแลกเปลี่ยนความคิดโดยใช้ความเชื่อและอคติที่มีอยู่ในตัวเรา หรือแลกเปลี่ยนความคิดกับผู้ที่มือคด รากฐานที่เราพยายามสร้างก็จะกลับพังทลายลงมาใหม่ และมีแต่จะนำมาซึ่งความขัดแย้งที่รุนแรงขึ้นเรื่อยๆ ทำให้การเปลี่ยนแปลงนั้นทำได้ช้า และยิ่งยากขึ้น



สุดท้ายนี้ผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่า การกระทำที่รุนแรงที่เกิดขึ้นในสังคมไทยจะยุติลงอย่างรวดเร็วที่สุด เพราะถึงแม้ความรุนแรงนี้จะไม่ได้หยังรากลึก แต่ก็เป็นอันตรายถึงชีวิต นำเสรีที่กฏแห่งความช้าก็ยังครอบคลุมถึงสถานการณ์ความรุนแรงนี้ การจะยุติความรุนแรงนั้นจึงต้องดำเนินไปภายใต้ความช้า เนื่องด้วยการกระทำเป็นผลของความคิด เมื่อมีความคิดที่ขัดแย้งและรุนแรง การกระทำก็รุนแรงตามไปด้วย หากจะยุติความรุนแรง คนไทยทุกคนต้องปรับเปลี่ยนความคิดของตนเอง และเปิดใจยอมรับความแตกต่าง แต่หากผู้ใดละทิ้งกฏแห่งความช้า แล้วยุติความขัดแย้งด้วยความรุนแรงที่ยิ่งกว่า ความขัดแย้งอาจยุติลงได้โดยเร็ว แต่ผลที่ตามมาย่อมมีแต่ความเสียหายและพินาศทุกฝ่าย และการพัฒนาย่อมจะไม่เกิดขึ้นกับสังคมประชาธิปไตยของไทย



นิปุ่น แก้วเรือน
คณะวิศวกรรมศาสตร์ ปี 1
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์



สถาบันนโยบายศึกษา เลขที่ 21/1 อาคาร เดอะ แพลทินัมเพลส ห้อง 2B-10 ถนนวิชัยพล แขวงท่าแร้ง เขตบางเขน กรุงเทพฯ 10230
Institute of Public Policy Studies (IPPS), 21/1 The Platinum Place, Room 2B-10, Watcharaphon Rd., Taraeng, Bangkhen, Bangkok 10230.
website: www.fpps.or.th; e-mail: ipps_fpps@yahoo.com, tel. 0 2086 9127